

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 128 0 K 031568 21 Kž  
Novi Travnik, 24.05.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. K. zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 278. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026565 20 od 24.12.2020. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 031568 20 K od 19.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2021. godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o kazni presuda Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 031568 20 K od 19.11.2020. godine, tako da se D. K. za krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

U ostalom dijelu ta presuda ostaje ne izmijenjena.

### Obrazloženje

Općinski sud u Jajcu presudom broj 128 0 K 031568 20 K od 19.11.2020. godine, u njenom osuđujućem dijelu, oglasio je krivim D. K. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično поближе opisano u izreci presude, pa ga je na temelju tih odredbi i po članu 43. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Istom presudom, po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plati sudu paušal u iznosu od 50,00 (pedeset) KM, koji je dužan platiti u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, njenog osuđujućeg dijela, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Odgovor na izjavljenu žalbu, sa priložima, podnesen je od strane optuženog, kojim osporava prigovore iz žalbe tužioca i predlaže da se ta žalba odbije kao neosnovana i uvažuje njegovi navodi iz odgovora.

Na sjednici vijeća ovog suda, koje je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka jer u žalbi I odgovoru na žalbu, nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitaio pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude optuženom pravno okvalifikovao kao krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH.

Nadalje, ispitujući prvostepenu presudu u odluci o kazni optuženom, u njenom osuđujućem dijelu, koja se pobija žalbom tužioca, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje su istaknute u žalbi I odgovoru na žalbu, a koje okolnosti utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, prema stanju spisa, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, jer je optuženi, do sada više puta pravomoćno osuđivan pa i za istovrsna krivična djela, pri čemu je utvrdio određene olakšavajuće okolnosti navedene u toj presudi koje se ni izjavljenom žalbom ne dovode u pitanje, ali žalba opravdano u konkretnom slučaju, ukazuje da su nepravilno primjenjene odredbe o ublažavanju kazne ispod zakonom propisanog minimuma, jer te navedene okolnosti nemaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti, niti ih prvostepeni sud u toj presudi takvim označava, posebno ako se ima u vidu ranija osuđivanost, kao i same okolnosti izvršenja djela. Imajući u vidu porast krivičnih djela protiv imovine, ne samo na prostoru ovog suda već i šire, a posebno okolnostima pod kojima je ovo krivično djelo učinjeno, kao i ranije blago izricane krivičnopravne sankcije, očito je da se nije ostvarila svrha kažnjavanja prema ovom optuženom, na što opravdano ukazuje tužilac u izjavljenoj žalbi. Zbog toga ovaj sud smatra, da žalba tužioca osnovano ukazuje da je izrečena kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca u konkretnom slučaju, neadekvatna, radi čega je izjavljena žalba ocijenjena osnovanom i uvažena, pa je ovaj sud optuženog, za krivično djelo za koje je oglašen krivim, osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, što je minimalna propisana kazna za počinjeno djelo, koju kaznu smatra adekvatnom i primjerenom prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, ranijoj osuđivanosti optuženog za istovrsna krivična djela, okolnostima izvršenja konkretno počinjenog krivičnog djela, te stepenu ispoljene krivnje optuženog, pa i bez obzira na njegove okolnosti i prigovore iz odgovora na žalbu, za koju kaznu je uvjerenja da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može ostvariti kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Sa izloženog, imajući u vidu i ostale žalbene prigovore, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Erma Jusić, s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić, s.r.