

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 128 0 K 010913 21 Kž 3  
Novi Travnik, 07.06.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Z. B., radi izvršenja produženog krivičnog djela Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, produženog krivičnog djela Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona i produženog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, rješavajući o žalbama optuženog Z. B., izjavljenoj po njegovoj braniteljici Jasni Dunđer, advokat iz Novog Travnika i kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KT 0000428 20 od 30.12.2020. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 010913 20 K 3 od 05.11. 2020. godine, dana 07.06.2021.godine, donio je sljedeću

## PRESUDU

I. Žalba braniteljice optuženog Z. B., izjavljena protiv osuđujućeg dijela presude, u odnosu na produžena krivična djela Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, odbija se kao neosnovana, a djelimično se, u odnosu na osuđujući dio presude, uvažava žalba kantonalnog tužioca u Travniku u pogledu odluke o kazni i preinačuje se, u tom dijelu osuđujuća presuda Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 010913 20 K 3 od 05.11. 2020. godine, činjenično opisanih u osuđujućem dijelu te presude, pa se optuženom Z. B. za produženo krivično djelo Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a za produženo krivično djelo Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, pa se Z. B. po članu 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 8 (osam) mjeseci, u koju se na osnovu člana 57. stav. 1. istog Zakona, uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.11.2009. godine do 15.01.2010. godine.

II. Žalba braniteljice optuženog Z. B., u osuđujućem dijelu presude, u pogledu produženog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, se uvažava i preinačuje se presuda Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 010913 20 K 3 od 05.11. 2020. godine, u osuđujućem dijelu i sudi:

Prema optuženom Z. B., sa generalijama kao u prvostepenoj presudi, na osnovu člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

## ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je:

U periodu od 2006. godine do kraja 2009. godine u PU Jajce lažne javne isprave upotrijebio kao prave, tako što je registrovao veći broj vozila, koja je navodno uvezao iz Nj., Š., D. i Š., na osnovu potpuno krivotvorene dokumentacije potrebne za registraciju vozila, JCI, saobraćajne dozvole, koja je sačinjena popunjavanjem podataka o vozilu na potpuno krivotvorenom obrascu i ugovora ovjerenih krivotvorenim pečatom notara, koja je sačinjena upotrebom računskog štampača i za koju je znao da je krivotvorena, koja vozila je registrovao na druga lica kojima je za to uslugu plaćao iznos od po 100,00 KM, a potom ih prodavao kupcima, koje je originalnom saobraćajnom dozvolom dobivenom od PS Jajce dovodio u zabludu da se radi o ispravnim vozilima i navodio ih da mu plate kupoprodajnu cijenu za koji iznos ih je oštetio, pa je tako:

- 20.02.2009. godine registrovao putničko motorno vozilo "Mini" registarskih oznaka broj ...na A. B. iz J. na osnovu lažne JCI br..., Danske knjižice vozila broj ...sačinjene, tako što su podaci uneseni u potpuno krivotvoren obrazac Komisionog ugovora "Osiguranje B" broj: ...sa računom broj:..., koji kupoprodajni ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, te na kojem vozilu je broj šasije : ...krivotvoren, tako što je nanesen preko originalnog broja :..., nakon čega je isto prodao, te je oduzeto od I. S. iz B.,

- 23.05.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo Volkswagen „Golf“ 1,9 TDI registarskih oznaka broj ... na B. R. iz J. na osnovu lažne JCI Gradiška broj: ..., lažne Š. saobraćajne dozvole ..., lažnog kupoprodajnog ugovora ovjerenog krivotvorenim pečatom notara i krivotvorenog broja šasije..., tako što je ispisan preko originalnog broja:..., nakon čega je vozilo prodao S. V. iz B. L.,

-12.03.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke VW „Golf“ registarskih oznaka broj ... na V. K. iz J. na osnovu lažne JCI G. br. C ..., lažne Š. knjižice vozila na ime B. S., kupoprodajnog ugovora između B. S. i H. L., to krivotvorenog broja šasije br., a originalni broj šasije je najvjerovatnije broj: 38 , koje vozilo je oduzeto od Š. A. iz C.,

- 04.03.2009. godine registrovao putničko motorno vozila marke „BMW“ registarskih oznaka broj ...na M. R. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 22.01.2009. godine, lažne Š. knjižice vozila broj:..., lažne saobraćajne dozvole vozila broj:..., sačinjenu na potpuno krivotvorenom obrascu saobraćajne dozvole, kupoprodajnog ugovora od Firme „S. " i M.N. iz B. L. ovjerenog krivotvorenim pečatom notara, a na kojem vozilu je krivotvoren broj šasije: ...ispod koga je nađen originalni fabrički broj:..., koje vozilo je privremeno oduzeto od I. A. iz Lukavca sa reg. tablicama oznake...,

-09.03.2007.godine registrovao putničko motorno vozilo marke "Volkswagen" Bora 1,9 TDI, registarskih oznaka broj ...na M. R. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 24.01.2007. godine, lažne Š. knjižice vozila broj:..., lažnog kupoprodajnog ugovora navodno zaključenog između osobe A. A. V. S., te sa krivotvorenim brojem šasije, tako što je broj šasije : ... utisnut u mjesto predviđeno za broj šasije, koje vozilo je privremeno oduzeto od K. E. iz S. M.,

- 11.12.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "Porsche" Cayenne, registarskih oznaka broj ... na M. R. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 28.11.2008. godine, lažne Nj. knjižice vozila broj:..., dokumenta "Kaufvwrtag", na kome se nalazi lažni pečat notara i krivotvorenim brojem šasije : ...izvršenim, tako što je broj utisnut u komad lima koji je zatim umetnut i zavaren na mjesto na kojem je bio originalni fabrički broj šasije, a koje vozilo je oduzeto od H. S. iz S. sa registarskom oznakom broj: ...,

- 08.10.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "VW Golf", registarskih oznaka broj ... na B. B. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ... od 28.10.2007. godine, lažne D. saobraćajne dozvole "R." broj:..., čiji je obrazac potpuno krivotvoren pečatom notara, koje je prodao i koje vozilo je privremeno oduzeto od M. Z. iz S. M. dana 24.09.2009. godine,

- 28.06.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "Nisan Almera", registarskih oznaka broj:... na svoje ime na osnovu lažne JCI G. broj: ... od 01.06.2007. godine, lažne Š. knjižice vozila na ime M. D. broj: ... sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i krivotvorenog kupoprodajnog ugovora sačinjenog između M. D. i J. L. na kojem je krivotvoren pečat notara, nakon čega je vozilo prodao Mastikosa Mili iz S. M. za iznos od 5.000,00 KM, od kojeg je vozilo privremeno izuzeto dana 13.08.2009. godine,

- 08.01.2009. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "Volswagen" DB Kombi, registarskih oznaka broj ...na ime M. R.1 iz J. na osnovu lažne JCI Gradiška broj: ... od 26.11.2008. godine, lažne D. knjižice vozila broj ..., sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i sa upisanom lažnom godinom proizvodnje 2001., lažnog računa M.R. K. KG na ime I. K., te isto prodao Z.N. za iznos od oko 14.000,00 KM (7.000 Eura) od kojeg je vozilo privremeno oduzeto dana 11.08.2009. godine sa registarskom oznakom...,

- 07.02.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „VW" Golf registarskih oznaka broj ...na G. S. iz J. na osnovu lažne JCI G. br. ...od 15.12.2006. godine, lažne Š. saobraćajne dozvole broj:..., koja glasi na B.E. i dokumenta "K. K." na kojem je potpis notara krivotvoren i prodao ga D. M.-A.iz J. za iznos od 13.000,00 KM od kojeg je vozilo oduzeto 19.06.2009. godine,

- 17.07.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "Opel-Astra" registarskih oznaka broj ...na svoje ime, a na osnovu lažne JCI G. broj: C - ... od 19.06.2007. godine, na osnovu lažne saobraćajne dozvole "R." broj:..., te dokumenta „K. K." ovjerenom krivotvorenim pečatom notara, zatim isto vozilo prodao M. A. iz J. za iznos od 6.300,00 KM od kojeg je vozilo dana 19.06.2009. godine oduzeto,

- 26.09.2009. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Škoda-Oktavia" registarskih oznaka broj ...na R.D. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 22.01.2008. godine, Nj. knjižice vozila:..., Njemačke saobraćajne dozvole: ...i kupoprodajnog ugovora između M. D. i L. B. ovjerenog krivotvorenim pečatom,

- 08.01.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „VW Transporter" registarskih oznaka broj ...na L. L. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 29.11.2007. godine, Š. knjižice vozila na ime K., sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu, kupoprodajnog ugovora između K. i S. A. ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 03.09.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke Škoda" registarskih oznaka broj .na L. L. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: od 15.08.2008. godine, Nj.knjižice vozila broj:..., Nj. saobraćajne dozvole broj:..., Nj. kupoprodajnog ugovora između M. S. iz M. i N. D. iz B. L. ovjerenog krivotvorenim pečatom notara,

- 16.05.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke "VW Passat" registarskih oznaka broj ...na L. L. iz J.na osnovu lažne JCI G. broj: ..od 27.12.2007. godine, Nj. knjižice vozila broj:..., Nj. saobraćajne dozvole broj: ...i lažnog kupoprodajnog ugovora između J. G. i A. B., ovjerenog krivotvorenim pečatom notara,

- 27.12.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke BMW registarskih oznaka broj na svoje ime, a na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 04.12.2007. godine, na osnovu koje originalne JCI od 08.08 2007. godine su uvezene uljane pogače i čvrsti oblici dobiveni pri ekstrakciji ulja od soje, te l.saobraćajne dozvole broj:..., kupoprodajnog ugovora između B. M. i R. A.,

- 12.03.2009. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Audi A6" registarskih oznaka broj ...na G. S. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 05.03.2009. godine, Nj. knjižice vozila..., Nj. saobraćajne dozvole od vozila broj: ....i kupoprodajnog ugovora između Firme S. i A. M. iz B., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 17.01.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Opel-Vektra" registarskih oznaka broj ...na D.B, iz Jajca na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 27.11.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime H. F., kupoprodajnog ugovora između K. U. i N. D., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 28.11.2006. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Opel-Omega" registarskih oznaka broj ...na F.D. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 20.11.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime V.F. i kupoprodajnog ugovora između V. F, i N. S., koji je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 29.01.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Audi A4" registarskih oznaka broj ...na D.R. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 06.04.2007. godine, Š. knjižice vozila na ime K. F., računa Auto kuće "PKW-LKW-BALMSCHINEM" na ime A. M. ovjeren lažnim pečatom notara,

- 03.01.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „VW“ Golf registarskih oznaka broj ...na V. K. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 25.12.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime G. B., kupoprodajnog ugovora između G.B. i M.N. iz Š. , koji ugovor je ovjeren lažnim pečatom notara,

- 14.03.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Opel-Vektra“ registarskih oznaka broj ...na V. L. iz Jajca na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 12.12.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime A. B. AG., kupoprodajnog ugovora između A. S. AG i K. S., koji je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 09.01.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „BMW“ registarskih oznaka broj ...na J. K. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 29.12.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime D. S, čiji obrazac je potpuno krivotvoren i kupoprodajnog ugovora između D. S. i V. S. iz P., koji ugovor je ovjeren lažnim pečatom notara,

-03.01.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Renault-Kombi“ registarskih oznaka broj na S. K. iz Jajca na osnovu lažne JCI G broj: ...od 07.12,2006. godine, Š. knjižice vozila na ime J. K.1, sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajnog ugovora između J. K.1 i N. G., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 17.07.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „BMW X3“ registarskih oznaka broj ...na D.R.iz Jajca na osnovu lažne JCI G. broj: ... od 29.06.2007. godine, Š. knjižice vozila na ime A. E. sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i računa od 28.06.2007. godine na ime A. E.,

- 23.01.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Daimler Chrysler“ registarskih oznaka broj ...na D. F.iz Jajca na osnovu lažne JCI Gradiška broj: ...od 08.01.2007. godine, Š. knjižice vozila na ime D. M., čiji obrazac je potpuno krivotvoren i kupoprodajnog ugovora između D. M. i B. N. iz P., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 12.02.2007. godine registrovao putničko motorno vozilo marke “Audi A4” registarskih oznaka broj ...na A. B. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj:... od 15.09.2006. godine, lažne Š. knjižice vozila na ime J. K.2 sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajnog ugovora između J. K.2 i M. D., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 27.11.2006. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „VW Sharan“ registarskih oznaka broj na R. M. iz J. na osnovu lažne JCI G. br. ...od 15.11.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime O. S. i kupoprodajnog ugovora između O. S. i N. M., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 20.10.2006. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „VW Pasat“ registarskih oznaka broj ...na V. K. iz J. na osnovu lažne JCI G. br. ... od 13.10.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime K. F. i kupoprodajnog ugovora između K. F. i K. N., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 20.10.2006. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Landrover Defender" registarskih oznaka broj ...na R. D. iz Jajca na osnovu lažne JCI G. br. ...od 15.10.2006. godine, Š. knjižice vozila na ime R. K., sačinjen na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajnog ugovora između R. K. i M. J., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 23.06.2008. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Mercedes Benz" registarskih oznaka broj ...na F. D. iz Jajca na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 13.06.2008. godine, Nj. knjižice vozila broj:..., Nj. saobraćajne dozvole broj: kupoprodajnog ugovora između S. M. i V. T., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara,

- 19.02.2009. godine registrovao putničko motorno vozilo marke „Seat Leon" registarskih oznaka broj ...na S. G. iz J. na osnovu lažne JCI G. broj: ...od 21.01.2009. godine i 04.02.2009. godine D. knjižice vozila broj: ... račun M.R. „K." KG broj: ...na kojem vozilu je krivotvoren broj šasije: ..., a originalni broj je :...,

Čime da bi počinio produženo krivično djelo Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Ostali dio prvostepene presude ostaje neizmijenjen.

#### Objazloženje

Općinski sud u Jajcu presudom broj 128 0 K 010913 20 K 3 od 05.11. 2020. godine, oglasio je krivim Z. B. (optuženi), u osuđujućem dijelu te presude, zbog produženog krivičnog djela Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), produženog krivičnog djela Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona i produženog krivičnog djela Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, činjenično pobliže opisano u izreci osuđujućeg dijela presude, pa mu je za ta navedena krivična djela, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po 9 (devet) mjeseci, pa ga je po članu 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci, u koju mu je po članu 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.11.2009. godine do 15.01.2010. godine. Istom presudom, po članu 78. KZ FBiH od optuženog Z B. se trajno oduzimaju predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela i to: Lažna JCI br..., Danska knjižice vozila broj : ...sačinjena na potpuno krivotvorenom obrascu, Komisioni ugovor "Osiguranje ba" broj : 00409 sa računom broj:..., koji kupoprodajni ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj:..., lažna Š. saobraćajna dozvola..., lažna JCI G. br..., lažna Š. knjižica vozila na ime B. S., Kupoprodajni ugovor između B. S. i H. L., lažna JCI G. broj:... od 22.01.2009. godine, lažna Š. knjižice vozila broj:..., lažna saobraćajna dozvola vozila broj:..., sačinjena na potpuno krivotvorenom obrascu saobraćajne dozvole, kupoprodajnog ugovora od Firme „S." I M. N. iz B. L. ovjernog krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. br. ...od 15.12.2006. godine, lažna Š. saobraćajna dozvola broj: ... koja glasi na B. E. i dokumenta "Kaufvwrtrag fur ein gebrauchtes Krafatfahrzeug" na kojem je potpis notara krivotvoren, lažna JCI G. broj: ...od 19.06.2007. godine, lažna saobraćajna dozvola "Reg istreri ngsattest" broj:..., te dokumeneta „Kaufvwrtrag fur ein gebrauchtes Krafatfahrzeug" ovjerenom

krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 22.01.2008. godine, Nj. knjižica vozila..., Nj. saobraćajna dozvola..., kupoprodajni ugovor između M. D. i L. B. ovjeren krivotvorenim pečatom, kupoprodajni ugovor "Kaufvwrtrag fur ein gebrauchtes Krafatfahrzeug" ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 29.11.2007. godine, Š. knjižica vozila na ime K., sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu, kupoprodajni ugovor između K. i S. A. ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 15.08.2008. godine, Nj. knjižica vozila broj:..., Nj. saobraćajna dozvola broj:..., Nj. kupoprodajnog ugovora između M.S. iz M. i N. D. iz B. L. ovjerenog krivotvoenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 27.12.2007. godine, Nj. knjižica vozila broj:..., Nj. saobraćajne dozvole broj: ... i lažnog kupoprodajnog ugovora između J. G. i A. B., ovjerenog krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 04.12.2007. godine, I. saobraćajna dozvola broj: , kupoprodajni ugovor između B. M. i R. A., lažna JCI G. broj: ... od 05.03.2009. godine, Nj. knjižice vozila ..., Nj. saobraćajna dozvola od vozila broj: i kupoprodajnog ugovora između Firme S. i A. M. iz B., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 27.11.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime H. F., kupoprodajni ugovor između K. U. i N. D., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažne JCI G. broj: ... od 20.11.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime V. F. i kupoprodajni ugovor između V. F. i N. S., koji je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 06.04.2007. godine, Š. knjižica vozila na ime K. F., račun Auto kuće "PKW-LKW-BALMSCHINEM" na ime A. M. ovjeren lažnim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 25.12.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime G. B., kupoprodajni ugovor između G. B. i M. N. iz Š., koji ugovor je ovjeren lažnim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 12.12.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime Auto Betschen AG, kupoprodajni ugovor između Auto Betschen AG i K. S., koji je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 29.12.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime D. S., čiji obrazac je potpuno krivotvoren i kupoprodajni ugovora između D. S. i V. S. iz P., koji ugovor je ovjeren lažnim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 07.12.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime J. K., sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajni ugovor između J. K. i N. G., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: 1 od 29.06.2007. godine, Š. knjižica vozila na ime A. E. sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i račun od 28.06.2007. godine na ime A. E., lažna JCI G. broj: ... od 08.01.2007. godine, Š. knjižica vozila na ime D. M., čiji obrazac je potpuno krivotvoren i kupoprodajni ugovor između D. M. i B. N. iz P., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 15.09.2006. godine, lažna Š. knjižica vozila na ime J. K. sačinjene na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajni ugovor između J. K. i M. D., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. br. ... od 15.11.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime O. S., kupoprodajni ugovor između O. S. i N. M., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. br. ... od 13.10.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime K. F. i kupoprodajni ugovor između K. F. i K. N., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. br. ... od 15.10.2006. godine, Š. knjižica vozila na ime R. K., sačinjena na potpuno krivotvorenom obrascu i kupoprodajni ugovor između Rudolf Kohl i Mladena Jokić , koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 13.06.2008. godine, Nj. knjižica vozila broj:..., Nj. saobraćajna dozvola broj: ... i kupoprodajni ugovor između S. M. i V. T., koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI G. broj: ... od 13.11.2007. godine i 25.11.2007. godine, D. knjižica vozila broj:..., "Kaufvwrtrag fur ein gebrauchtes Krafatfahrzeug" koji ugovor je ovjeren krivotvorenim pečatom notara, lažna JCI

G.broj: ...od 21.01.2009. godine i 04.02.2009. godine, D. knjižica vozila broj: ...i račun M.R. „K.“ KG broj:....., dok su oštećeni M. A., H. A., M. Z. i Z. Z., po članu 212 stav 3 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) sa istaknutim imovinskopravnim zahtjevima upućeni na parnicu, a po članu 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka dužan sudu naknaditi iznos od 280,00 KM, te u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, na ime paušala optuženi je dužan sudu naknaditi iznos od 1.500,00 KM.

Konačno, istom presudom, u njenom oslobađajućem dijelu, optuženi je oslobođen od optužbe da bi počinio produženo krivično djelo Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, produženo krivično djelo Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona i produženo krivično djelo Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, činjenično pobliže opisano u izreci oslobađajućeg dijela te presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila braniteljica optuženog Z. B.(braniteljica) i kantonalni tužilac u Travniku (tužilac).

Žalbom braniteljice optuženog, prvostepena presuda se pobija u njenom osuđujućem dijelu, zbog bitne povrede odredaba ZKP FBiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede KZ FBiH, s prijedlogom da drugostepeni sud žalbu uvaži i u osuđujućem dijelu preinači pobijanu presudu tako da se u odnosu na produženo krivično djelo Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH pobijana presuda preinači i zbog apsolutne zastarjelosti za to krivično djelo da se prema optuženom donese presuda kojom se odbije optužba, a u ostalom dijelu osuđujućeg dijela pobijane presude predlaže da se ista preinači i da se optuženi oslobodi od optužbe da je počinio produženo krivično djelo Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH i produženo krivično djelo Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, te da optuženog u cijelosti oslobodi obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Žalbom tužioca prvostepena presuda, u njenom oslobađajućem dijelu, pobija se zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni u njenom osuđujućem dijelu, s prijedlogom da se ožalbena presuda ukine u prvom redu zbog počinjenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno da se preinači i da se optuženi oglasi krivim i za oslobađajući dio presude te da mu se izrekne kazna zatvora u duljem trajanju, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu tužioca podnesen je od strane braniteljice optuženog kojim osporava istaknute žalbene prigovore, sa prijedlogom da se žalba tužioca u cijelosti odbije kao neosnovana, u kojem odgovoru također nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Nakon što je ovaj sud na sjednici vijeća održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:



Pravilno žalba braniteljice optuženog, svojom žalbom ukazuje da je prvostepeni sud pobijanom presudom u njenom osuđujućem dijelu, povrijedio krivični zakon na štetu optuženog jer ga je u tom dijelu oglasio krivim i za produženo krivično djelo Prevara iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, mada je za ovo krivično djelo još u momentu njena donošenja kod prvostepenog suda, već nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja, na koju mogućnost je ovaj sud svojim rješenjem broj 128 0 K 010913 17 Kž od 21.12.2017. godine, prvostepeni sud kojim rješenjem je ukinuta prvostepena presuda tog suda broj 128 0 K 010913 13 K 2 od 28.12.2015. godine i predmet vraćen na ponovni postupak, zbog počinjenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, navedenih u tom rješenju. Naime, za ovo krivično djelo propisana je kazna zatvora do 3 godine, pa kako je članom 15. stav 1. tačka e) KZ FBiH, propisan rok zastare, za krivično gonjenje tog krivičnog djela 5 godina, to je za to krivično djelo, temeljem člana 16. stav 6. KZ FBiH, nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja, jer je proteklo 10 godina računajući od 26.09.2009. godine, kao datuma najkasnije radnje u konstrukciji tog produženog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. KZ FBiH. Znači za ovo krivično djelo apsolutna zastarjelost, prema naprijed navedenim zakonskim odredbama, nastupila je 26.09.2019. godine, pa kako to nije učinio prvostepeni sud u momentu donošenja pobijane presude, što je bio dužan učiniti po službenoj dužnosti, to je ovaj sud u odnosu na produženo krivično djelo Prevare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, uvažavanjem žalbe braniteljice u tom pravcu, po članu 298. tačka e) ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu, u njenom osuđujućem dijelu, za to krivično djelo, pa je presudio da se prema optuženom odbije optužba, u odnosu na produženo krivično djelo Prevare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH. Pri tome, ovdje treba naglasiti da su sva navedena krivična djela za koja se tereti optuženi i za koja je oglašen krivim u osuđujućem dijelu pobijane prvostepene presude, u činjeničnom opisu sačinjen je zajednički opis, gdje su ta krivična djela međusobno povezana u kontekstu tog slučaja. Pri tome valja naglasiti da ovaj sud u smislu člana 321. ZKP FBiH, pazi i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, tako i da nije bilo žalbe braniteljice u tom pravcu, ovaj sud bi povodom ma koje žalbe i po službenoj dužnosti u odnosu na to krivično djelo donio istu odluku.

Žalbom braniteljice optuženog prvostepena presuda, u njenom osuđujućem dijelu, kao što je već naprijed navedeno, pobija se i zbog počinjenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka koje ovaj sud smatra neosnovanim.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka u žalbi braniteljice, se u prvom redu tvrdi da su u osuđujućem dijelu pobijane presude, počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. ZKP FBiH jer se pobijana presuda zasniva na materijalnim dokazima i iskazima svjedoka koji su pobrojani u obrazloženju pobijane presude, ali ti dokazi nisu izvedeni na glavnom pretresu. Međutim, žalba braniteljice neosnovano i neargumentovano tvrdi da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi propustio postupiti na način kako to propisuju odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH cijeniti izvedene dokaze, koje sve dokaze je prvostepeni sud u pobijanoj presudi, u njenom osuđujućem dijelu, u ovom ponovljenom postupku, po ocjeni ovog suda, cijenio upravo sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, a po principu slobodne ocjene dokaza iz člana 16. ZKP FBiH, koje zaključke iz tih dokaza kao takve u svemu prihvata i ovaj

sud. Prvostepeni sud je u pobijanoj presudi, sasvim ubjedljivo obrazložio na osnovu kojih dokaza, kako materijalnih tako i subjektivnih dokaza, je utvrdio postupanje optuženog na način opisan u osuđujućem dijelu pobijane presude, koje sve dokaze je, na kojima temelji svoje zaključke u pogledu odlučnih činjenica, izveo na glavnom pretresu dana 14.10.2020. godine, što je učinjeno sukladno odredbama člana 331a. ZKP FBiH, za što su saglasnost dale prisutne stranke i braniteljica, što proizilazi iz tog zapisnika, pa su zbog toga neosnovane tvrdnje iz žalbe braniteljice da se u konkretnom slučaju, pobijana presuda temelji na dokazima koji nisu izvedeni na ponovljenom glavnom pretresu. Prema tome, pobijana presuda u njenom osuđujućem dijelu, nije zahvaćena postojanjem bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, na koju se neosnovana ukazuje žalbom braniteljice optuženog zbog čega ta žalba, u tom pravcu nije mogla biti ni uvažena.

Nisu osnovani ni žalbeni prigovori braniteljice optuženog da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 289. ZKP FBiH, kojim se prigovara na zakonitost materijalnih dokaza u koje je prvostepeni sud izvršio uvid na glavnom pretresu 14.10.2020. godine tj, dokumentacije za koju se tvrdi da se radi o falsifikatu, iz razloga jer se radi o kopijama, a ne originalima ili ovjerenim kopijama. Međutim, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju, su primjenjive odredbe stava 3. člana 289. ZKP FBiH, prema kojim odredbama se izuzetno od prednjeg prigovora braniteljice, mogu koristiti kao dokaz i kopije koje su potvrđene kao neizmijenjene u odnosu na original, a što je u konkretnom slučaju, prema stanju spisa upravo i ispunjeno. Zbog toga su neosnovani prigovori braniteljice da je počinjena navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, zbog čega ni ti prigovori, iz žalbe braniteljice nisu mogli biti uvaženi.

Ne stoji ni prigovor iz žalbe braniteljice da pobijana presuda nije sukladna sa članom 305. stav 7. (u žalbi braniteljice pogrešno označeno tačka 7) ZKP FBiH, u kojoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama pa da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Ovo zbog toga, što po ocjeni ovog suda u ponovljenom postupku, prvostepeni sud je prilikom pismene izrade presude ispoštovao kako odredbe člana 305. stav 6. ZKP FBiH, prema kojim je odredbama ispoštovano da je u obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud naveo razloge za svaku tačku optužnice, kao i odredbe člana 305. stav 7. ZKP FBiH, jer je potpuno iznio koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane. Zbog toga takvi paušalni prigovori žalbe braniteljice kao neosnovani, također nisu mogli biti uvaženi.

Nisu osnovani ni prigovori žalbe braniteljice, upućeni pravilnosti i potpunost činjenične osnove pobijane presude. Analizu dokaza koju je izvela pobijana presuda i zaključke koje je iz te analize izvela, ovaj sud u svemu prihvata.

U žalbi braniteljice optuženog, tvrdi se da ni činjenično stanje nije potpuno utvrđeno i da su pogrešno cijenjeni izvedeni dokazi, što žalba prigovara, po ovom žalbenom osnovu i kroz naprijed istaknute bitne povrede odredaba krivičnog postupka, uz dalju tvrdnju nije dokazano da je optuženi znao da opisane poslove čini na temelju falsificirane dokumentacije, te da nije tačna tvrdnja u obrazloženju pobijane presude, da optuženi tokom postupka nije osporavao činjenično stanje opisano u izreci

pobijanog dijela osuđujuće presude, uz tvrdnju da je optuženi tokom cijelog postupka poricao odgovornost za sve ono što mu se stavlja na teret.

Međutim, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je na pravilan način obavio analizu svih izvedenih dokaza, kao što je to već naprijed navedeno, kako subjektivnih dokaza, tako i objektivnih materijalnih dokaza, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, a sve to u skladu sa načelom slobodne ocjene dokaza po članu 16. ZKP FBiH, za koje je u obrazloženju pobijane presude sasvim argumentovano i jasno naveo koje dokaze prihvata i zbog čega, a koje ne prihvata i zašto. Naime, prvostepeni sud je u pobijanoj presudi za njen osuđujući dio, počev od 14 stranice taksativno na stranama zaključno sa stranom 29. obrazloženja pobijane presude, na konkretan, detaljan i iscrpan način naveo materijalne dokaze, jasno navodeći da je do takvih zaključaka došao upoređujući originalnu dokumentaciju i navedene falsifikate. Osnovni prigovori iz žalbe braniteljice da optuženi nije znao da se radi o falsifikatima su u stvari prigovori koji su već iznošeni tokom postupka na prvostepenom sudu, a na koje je odgovor dao prvostepeni sud na stranama 29 do 33. obrazloženja pobijane presude na argumentovan način koji je u svemu prihvatljiv i za ovaj sud, pa to nema potrebe ovdje posebno ponavljati, a naročito i zbog toga što to žalba braniteljice paušalnim i dosta uopćenim prigovorima ne dovodi u sumnju. Naime, u vezi temeljnog činjeničnog prigovora žalbe braniteljice, kada je u pitanju ovaj žalbeni osnov, da optuženi nije znao da se poduzete radnje vrše na temelju falsificirane dokumentacije, po ocjeni suda pravilno je od prvostepenog suda, taj prigovor ocijenjen, jer je nesporno da je optuženi u periodu iz optužnice na svoje bliske srodnike i prijatelje registrovao ukupno 32 vozila temeljem kompletno falsifikovane dokumentacije pa sama ta činjenica ne ostavlja mjesta sumnji da je optuženi bio upoznat sa karakteristikama dokumentacije na temelju koje su se predmetne registracije i vršile. isto tako sam način izvršenja i poduzimanje tih radnji od strane optuženog upućuje na identičan i jedini logičan zaključak koji u vezi te odlučne činjenice zauzima prvostepeni sud u pobijanoj presudi, zbog čega su ti prigovori i ocijenjeni neosnovanim, koji nisu mogli biti uvaženi. Znači ovdje se ne radi se o jednom ili dva vozila da bi se moglo govoriti o nekoj vrsti nenamjernog propusta nego o ukupno 32 vozila gdje optuženi kontinuirano u periodu iz optužnice koristeći isti model vrši njihovu registraciju temeljem falsifikovane dokumentacije. Također u toku provedenog postupka pred prvostepenim sudom, nesporno je utvrđeno i da je optuženi poznavao i poslovaao sa licima koja su kasnije označena kao glavni organizatori poslovne prevare širih razmjera (lica pod imenom S. I. I. M.), koja su se temeljila na sačinjavanju lažnih carinskih deklaracija koje su glasile na druge robe kao prvom koraku u izbjegavanju plaćanja dažbina i ostalih propisanih davanja na ime uvoza automobila, da bi se kasnije za takva vozila sačinjavala i druga lažna dokumentacije (ugovori, obrasci i sl.) te ista nakon toga prometovala širom BiH, upućuju na pravilan zaključak prvostepenog suda iz pobijane presude o umišljajnom postupanju opruženog pri poduzimanju opisanih radnji. Valja napomenuti da je sud u pobijanoj presudi dao za sve prigovore odbrane valjane i za ovaj sud prihvatljive razloge. Isto tako, po ocjeni ovog suda, pravilno prvostepeni sud u pobijanoj presudi zaključuje i navodi na strani 33. pasus u sredini da ni sam optuženi u toku postupka nije sporio činjenično stanje opisano u dispozitivu podnesene optužnice i osuđujućem dijelu izreke ove presude, uz konstataciju da on za te radnje svo vrijeme poriče krivnju, radi čega su neosnovani prigovori žalbe braniteljice istaknuti i u tom pravcu.

Dakle, do zaključaka iz osuđujućeg dijela pobijane presude, da je optuženi počinio radnje iz opisanog dijela osuđujuće presude prvostepeni sud je došao kako na osnovu navedene materijalne dokumentacije, tako i izvedenih subjektivnih dokaza saslušanih svjedoka A. M., A.Š., L. L., I. S., E. K., G. B., F. D., D.M., M. Z., D. R., B. D., S. V. i D. V., S.V., K. A. i S. V., M. R., D. K., K. A.1 i A. B., D. M. i B. B., B. L., V. K. i M. R., M. M., V. S. i H. S., H. E. i P. N., V. D. i H. E., K. M., H. D., S. D., koji svojim iskazima dopunjuju i potvrđuju opisano postupanje optuženog, kao vještaka Rašidović Muhidina, Hajdar Mevludina i Mašević Hilmiju na okolnosti pismeno izrađenih nalaza i mišljenja u predmetnoj krivično pravnoj stvari, na koje i nije bilo suštinskih prigovora, a niti su ti dokazi osporeni prigovorima iz žalbe braniteljice optuženog.

Prema tome, ovaj sud prihvata da je prvostepeni sud u osuđujućem dijelu presude, u odnosu na koji se odnosi žalba braniteljice, pravilno utvrdio činjenično stanje, a ne može se u konkretnom slučaju, ni govoriti o nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju kada ni sama žalba braniteljice, ne predlaže nikakve nove dokaze. Zbog navedenog suprotni prigovori iz žalbe braniteljice optuženog Z. B., upućeni pravilnosti i potpunosti činjenične osnove osuđujućeg dijela pobijane presude, kao neosnovani također nisu mogli biti uvaženi.

Nadalje, po ocjeni ovog suda, prigovori žalbe braniteljice optuženog u pogledu produženog krivičnog djela Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, kao osnovane, kako je već naprijed rečeno su i uvaženi zbog čega je i donesena u odnosu na to krivično djelo odbijajuća presuda, dok žalba braniteljice u pogledu ovog žalbenog osnova, u odnosu na produžena krivična djela Krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz član 375. stav 1 u vezi sa članom 55. KZ FBiH i ne sadrži konkretne i posebne razloge. Naime da se u konkretnom slučaju radi o pravnoj konstrukciji produženog krivičnog djela to proizilazi iz opisa konkretnog slučaja i činjenice da su u konkretnom slučaju ispunjeni propisan uvjeti iz člana 55. KZ FBiH, koja pravna konstrukcija ide u korist samog optuženog. Inače kada je u pitanju sticaj naprijed navedenih krivičnih djela on je moguć i po stavu pravne teorije i sudske prakse, koji uvjeti su u konkretnom slučaju i ostvareni. Zbog toga ovaj sud zaključuje da je prvostepeni sud pravilno postupio kada je opisane radnje iz izreke osuđujućeg dijela presude pravno okvalifikovao kao produžena krivična djela Krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1 u vezi sa članom 55. KZ FBiH i produženog krivičnog djela Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, s tim da je u odnosu na produženo krivično djelo Prezare iz člana 294. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH trebao sam donijeti odbijajuću presudu, pa kako to nije učinio to je uradio ovaj sud ovom svojom presudom, pri čemu proglašavanjem optuženog krivim za izvršenje produženih krivičnih djela Krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1 u vezi sa članom 55. KZ FBiH, nije povrijeđen krivični zakon na štetu optuženog, na koju povredu u smislu člana 321. ZKP FBiH, ovaj sud kao drugostepeni inače pazi po službenoj dužnosti.

Kao što je već naprijed rečeno, žalbu protiv prvostepene presude je izjavio i tužilac koji svojom žalbom prvostepenu presudu, u njenom oslobađajućem dijelu, pobija

zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a u osuđujućem dijelu zbog odluke o kazni.

Pobijajući prvostepenu presudu, u njenom oslobađajućem dijelu, žalbom tužioca se tvrdi da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, koju žalba vidi u tome da je prvostepeni sud u izreci pobijane presude oduzeo dokumentaciju od optuženog u pogledu falsificirane dokumentacije i za dva vozila navedena u oslobađajućem dijelu presude, dok je u obrazloženju naveo, druge razloge za donošenje takve odluke, na koji način žalba tužioca smatra da je izreka pobijane presude suprotna njenu obrazloženju.

Međutim, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju, takva odluka prvostepenog suda ne predstavlja navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka i ona nema onaj značaj koji žalba želi da joj prida. Ovo zbog toga što je prvostepeni sud pobijanom presudom oduzeo sve predmete dosljedno primjenjujući odredbe materijalnog propisa koje su imperativnog karaktera iz člana 78. KZ FBiH i na koje se pozvao prvostepeni sud u svojoj presudi, prema kojim odredbama proizilazi da predmeti koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela, biti će oduzeti ako su vlasništvo učinioca. Prema stavu 2. istog člana navedenog zakonskog propisa, ti predmeti će biti oduzeti i ako nisu vlasništvo učinioca. Upravo zbog ove imperativne odredbe materijalnog propisa, koji je prvostepeni sud u pobijanoj presudi i primijenio, ovaj sud smatra da takvom odlukom prvostepenog suda u konkretnom slučaju, nije počinjena navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koju se ukazuje žalbom tužioca. Ovo i zbog toga što u suštini takva odluka prvostepenog suda nije u suprotnosti ni sa odredbom člana 412. stav 1. ZKP FBiH, koju je prema tim odredbama prvostepeni sud mogao donijeti, istina u formi posebnog rješenja. Upravo kako je oduzimanje dokumentacije i za ta dva vozila oslobađajućeg dijela presude, utemeljeno na navedenim zakonskim odredbama, to ne treba smatrati u konkretnom slučaju, bitnom povredom kako to neosnovano smatra žalba tužioca. Zbog navedenog, takvi prigovori iz žalbe tužioca o počinjenoj navedenoj bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, su ocjenjeni kao neosnovani i žalba tužioca po ovom žalbenom osnovu nije mogla biti uvažena.

Pobijajući prvostepenu presudu, u njenom oslobađajućem dijelu, žalbom tužioca se tvrdi da je prvostepenom sudu u njegov spis uložena i dokumentacija za navedena dva vozila iz oslobađajućeg dijela presude.

Međutim, iz zapisnika o glavnom pretresu od 14.10.2020. godine, a i prema stanju spisa se vidi da kad je vršen uvid u dokaze predložene od strane postupajućeg tužioca dokumentacija za ta dva vozila navedena u oslobađajućem dijelu presude, nije priložena i u nju nije izvršen uvid. Tužilac je imao mogućnost na glavnom pretresu u tom pravcu staviti takav prijedlog i u vezi s tim staviti primjedbe, međutim to u konkretnom slučaju nije učinjeno, pa su za ovaj sud paušalne tvrdnje iz žalbe tužioca da je predana dokumentacija i za ta dva vozila, koja kao takva zbog toga u ovom slučaju nije mogla biti prihvaćena. Prema tome, neosnovani su i žalbeni prigovori žalbe tužioca upućeni pravilnosti i potpunosti činjenične osnove pobijanog dijela oslobađajuće presude.

Ispitujući odluku o krivičnoj sankciji u okviru žalbenih prigovora žalbe tužioca, ovaj sud je ocijenio da je osnovana žalba tužioca, a da je po principu proširenog dejstva žalbe u smislu člana 323. ZKP FBiH, time neosnovana žalba braniteljice optuženog.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, koja je izrečena optuženom ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, koje u smislu člana 49. KZ FBiH utiču da kazna bude manja ili veća pa je tako posebno cijenio okolnosti koje je istakao tužilac u svojoj žalbi. Po ocjeni ovog suda, žalba tužioca pravilno ukazuje da pojedinačno utvrđene kazne za krivična djela iz osuđujućeg dijela presude, a potom izrečena jedinstvena kazna zatvora nije adekvatna težini počinjenih djela i krivičnoj odgovornosti optuženog, te da se tako izrečenom blagom kaznom ne mogu ostvariti ciljevi kažnjavanja, ukazujući konkretno i na otežavajuće okolnosti, pogotovu činjenicu i ranije osuđivanosti optuženog, konkretno navodeći osuđujuću presudu, te posebno ukazujući na broj poduzetih radnji u konstrukciji produženog krivičnog djela, te pravilno ukazujući da prvostepeni sud, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, činjenici da se u konkretnom slučaju radi o sticaju krivičnih djela, pri čemu je optuženi ispoljio visok stepen krivice, te da je time ispoljio određenu dozu upornosti i bezobzirnosti, kao i da ranije izrečena pravomoćna krivičnopravna sankcija, nije pozitivno uticala da on prestane sa činjenjem krivičnih djela, što sve nije dovoljno došlo do izražaja u odabiru visine kazne za počinjena djela. Zbog toga je ovaj sud, za krivična djela za koja je oglašen krivim i u odnosu na koja se ne odnosi odbijajuća presuda, ocijenio da su kako pojedinačne tako i jedinstveno izrečana kazna optuženom u konkretnom slučaju, preblage kazne sa kojom se zasigurno neće ostvariti željena svrha kažnjavanja, a na što je tužilac u svojoj žalbi pravilno ukazao, pa je ovaj sud utvrdio ovom optuženom kazne zatvora i to; za produženo krivično djelo Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a za produženo krivično djelo Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. u vezi sa članom 55. istog Zakona, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, pa ga je po članu 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 8 (osam) mjeseci, u koju je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru, za koje pojedinačno utvrđene kazne zatvora, kao i jedinstvenu kaznu zatvora, smatra da su jedino takve kazne adekvatne i primjerene prirodi i težini počinjenih krivičnih djela, broju radnji u konstrukciji produženog krivičnog djela, štetnim posljedicama počinjenih djela i okolnostima njihova izvršenja, te stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog, za koje kazne je uvjerenja da se jedino takvim pojedinačnim kaznama i jedinstvenom izrečenom kaznom zatvora, u odnosu na njega zbog naprijed navedenih okolnosti, može ostvariti kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH. Stoga je ovaj sud, uvažavanjem žalbe tužioca u tom pravcu kao osnovane, preinačio pobijanu presudu u njenom osuđujućem dijelu i odlučio kao u izreci pod I ove presude. Iz ovakve odluke drugostepenog suda u pogledu odluke kazni jasno je da su neosnovani prigovori žalbe braniteljice optuženog navedi u razlozima žalbe iz ovog žalbenog osnova, koji se ne spominje u petitu izjavljene žalbe.

Žalбом braniteljice optuženog osporava se i odluka o troškovima i visini odmjerene paušala za što se uz žalbu ne dostavljaju nikakvi dokazi, te kako je ta odluka prvostepenog suda utemeljena odredbama člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199.

stav 2. tačka g) ZKP FBiH, to je žalba braniteljice u tom pravcu neosnovana i nije mogla biti uvažena.

Žalbom braniteljice se osporava prvostepena odluka iz osuđujućeg dijela presude, o oduzimanju predmeta, u vezi čega je ovaj sud dao svoj stav u ovoj presudi iznesen naprijed kada je u pitanju oduzimanje predmeta sukladno članu 78. KZ FBiH, pa se nema potrebe o tome ponovo očitovati, u kom pravcu iz navedenih razloga smatra neosnovanom i žalbu braniteljice.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore izjavljenih žalbi, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.