

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 191073 21 Kž 2
Novi Travnik, 05.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdija Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Slađanom Dujo, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Z.Č. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. istog Zakona, krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 1. istog Zakona, krivičnog djela Lihvarstvo iz člana 298. stav 1. istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik; protiv osumnjičenog F.G.G. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela“ iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik, te protiv osumnjičenog G.J. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik, a sve u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTO 0028760 21 od 24.09.2021. godine, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 191073 21 Kv 3 od 20.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 05.10.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se djelimično uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 191073 21 Kv 3 od 20.09.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku rješenjem broj 51 0 K 191073 21 Kv 3 od 20.09.2021. godine, odbio je prijedlog Kantonalnog tužilaštva Travnik broj T06 0 KTO 0028760 21 od 05.08.2021.godine za produženje mjere pritvora, na osnovu člana 146. stav 1. tačka b) i tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) protiv osumnjičenih Z.Č., F.G.G. i G.J..

Protiv tog rješenja kantonalni tužilac u Travniku (tužilac), blagovremeno je izjavio žalbu, kojom pobija to rješenje, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih prigovora, na osnovu člana 338. u vezi sa članom 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepeno rješenje tužilac u prvom redu u žalbi ističe da kantonalno tužilaštvo nikada nije zaprimilo odluku drugostepenog suda kojim je djelimično uvažena podnesena žalba na ranije doneseno rješenje, te da nikada nije dobilo poziv na novo ročište za koje proizilazi da je održano dana 20.09.2021. godine, tako da ne zna da li je to ročište i održano na koji način smatra da je povrijeđena odredba člana 15. ZKP FBiH, koja propisuje da je sud dužan na jednak način tretirati stranke i branitelje i svakoj strani pružiti jednake mogućnosti u pogledu pristupa dokazima, pa kako im nije dostavljeno drugostepeno rješenje, ističe se u žalbi, da nisu u mogućnosti znati da li je prvostepeni sud postupio po uputama, na koji način smatra da je prvostepeni sud pobijanim rješenjem načinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

U vezi sa prednjim žalbenim prigovorima, prema stanju spisa, ti istaknuti prigovori žalbe tužioca su djelimično osnovani. Naime, nisu osnovani prigovori koji se odnose na održavanje ročišta u ponovljenom postupku i pozivanja stranaka i branioca, jer to u konkretnom slučaju, nije bilo ni nužno pošto je predmet prvostepenom sudu dostavljen na ponovno odlučivanje, a ne ponovni postupak, pa time što je prvostepeni sud održao sjednicu vijeća dana 20.09.2021. godine (nejavna sjednica) bez prisustva stranaka i branilaca, nije počinio bilo kakvu povredu odredaba krivičnog postupka, pa se takvi prigovori kao neosnovani nisu mogli uvažiti.

Međutim, izjavljena žalba tužioca opravdano ukazuje da prvostepeni sud drugostepeno rješenje nije blagovremeno dostavio tužilaštvu, kao stranci u postupku što proizilazi iz stanja spisa predmeta. Naime, iz dnevne naredbe postupajućeg sudije prvostepenog suda proizilazi da je to učinjeno tek 24.09.2021. godine, dakle poslije održane sjednice vijeća koja je održana 20.09.2021.godine, što upućuje na nesporan zaključak da prvostepeni sud nije blagovremeno postupio po odredbi člana 331a. ZKP FBiH, pa su osnovani prigovori žalbe u tom pravcu, pošto tužilac koji je stranka u postupku ima pravo blagovremeno saznati za drugostepenu odluku. Prema tome, osnovani su prigovori žalbe tužioca u tom pravcu, pa u vezi takvih prigovora ovaj sud zaključuje da je prvostepeni sud takvim propustom u ponovljenom postupku, počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 15. i 331a. ZKP FBiH, na koju opravdano tužilac ukazuje u izjavljenoj žalbi.

Žalbom tužioca pobijaju se i zaključci prvostepenog suda u pogledu postojanja pritvorskih razloga iz člana 136. stav 1. tačka b) i tačka c) ZKP FBiH.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni sud navodi da nisu ispunjeni razlozi za produženje pritvora iz člana 146. stav 1. tačka b) ZKP FBiH. U tom pravcu navodi da, zaključak o postojanju osnovane bojazni da će osumnjičeni ometati istragu uticajem na svjedoke ili saučesnike, mora biti konkretizovan navođenjem

činjenica koje pokazuju da su osumnjičeni lično pokušali uticati na nekog svjedoka ili saučesnika ili da su takav uticaj pokušali izvršiti preko druge osobe. Produženje pritvora u smislu navedene zakonske odredbe je opravdano samo ako je činjenično potvrđen neposredan ili posredan pokušaj osumnjičenika da utiču na svjedoke ili saučesnike, a ne da se može samo pretpostaviti da je preduzimanje takvih radnji moguće. Da bi postojale okolnosti koje ukazuju da će osumnjičeni ometati istragu uticajem na svjedoke, nije dovoljno postojanje apstraktne mogućnosti uticaja, već se mora utvrditi postojanje konkretnih okolnosti koje opravdavaju takvu opasnost. U vezi s tim prvostepeni sud u pobijanom rješenju navodi da prijedlog za produženje pritvora po ovom pritvorskom osnovu je neargumentiran, nekonkretizovan, nepotpun i nejasan.

Ova utvrđenja prvostepenog suda u vezi sa daljim postojanjem razloga iz člana 146. stav 1. tačka b) ZKP FBiH, prihvata i ovaj sud, pogotovo što istaknutim žalbenim prigovorima žalbe tužioca, navedeni razlozi nisu na konkretan način dovedeni u sumnju. Ovo pogotovo što tužilac ni u žalbi nije konkretizovao da li je i koje radnje poduzeo da sasluša svjedoke, koji su od odlučnog značaja, niti je konkretizovao radnje koje je poduzeo na utvrđivanju identiteta osoba pod nadimcima „O.“, „V.“ i „N.“. Zbog toga i ovaj sud zaključuje, da iz tih konkretno navedenih razloga, nije dokazana dalja osnovanost za produženje pritvora po ovom zakonskom osnovu, budući da se mjera pritvora, sukladno odredbama člana 145. stav 4. ZKP FBiH, mora svesti na najkraće nužno vrijeme, pa su neosnovani prigovori izjavljene žalbe tužioca u vezi sa razlozima iz člana 146. stav 1. tačka b) ZKP FBiH.

Međutim, tužilac opravdano u izjavljenoj žalbi, u pogledu postojanja razloga iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, navodi da smatra da i dalje postoji interacijska opasnost i da su prijedlogu za produženje pritvora, navedeni konkretni razlozi koje su sudovi u dosadašnjoj praksi navodili, a to su: okolnosti izvršenja djela (povrat) lična svojstva osumnjičenih i socijalni faktor, kao što su sredstva za život pribavljena činjenjem krivičnih djela, ukazujući da je tužilac dao razloge zbog kojih smatra da su ti razlozi u konkretnom slučaju ispunjeni. Time žalba u svojim razlozima želi da kaže da u tom dijelu pobijanog rješenja nedostaju valjani razlozi o odlučnim činjenicama, na koji način je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Naime, kada u pobijanom rješenju, daje svoju ocjenu o ispunjenju razloga za produženje pritvora, po ovom pravnom osnovu, prvostepeni sud samo paušalno navodi, da ranija osuđivanost (povrat) nije propisan kao obligatoran uvjet za produženje pritvora, pri čemu se ne daju valjani i argumentovani razlozi u odnosu i na ostale konkretno navedene činjenice i okolnosti iz prijedloga za produženje pritvora, na što se opravdano ukazuje izjavljenom žalbom tužioca. Ocjena ispunjenja razloga iz pobijanog rješenja, u vezi sa ovim pritvorskim osnovom, je u suprotnosti, ne samo sa ocjenom iz ranijih rješenja istog suda, nego i u suprotnosti sa stavom iz ranijeg ukinutog rješenja istog vijeća istog suda, pri čemu se u pobijanom rješenju, konkretno ne navode razlozi za promjenu tih okolnosti i razlozi zašto se sada smatra da ti razlozi i uslovi više ne postoje. Prema tome, po ocjeni ovog suda, žalba tužioca pravilno ukazuje, u svojim razlozima, da u tom dijelu pobijanog rješenja nedostaju valjani razlozi o odlučnim činjenicama. na koji način je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, pa je žalba tužioca, u tom pravcu, kao osnovana i uvažena.

Zbog počinjenih naprijed navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud je po članu 337. stav 3. ZKP FBiH, žalbu tužioca djelimično uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti nedostatke iz pobijanog rješenja, na koje je ukazano ovim rješenjem, odnosno cijelit će sve okolnosti od značaja za donošenje odluke o opravdanosti produženja pritvora iz obrazloženog prijedloga i osnova za pritvor po kome se produženje traži, pri čemu će navesti valjane i potpune razloge za svoju odluku.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.