

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 179446 21 Kž
Novi Travnik, 08.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Slađanom Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.R., zbog krivičnog djela Teške tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0027575 21 od 08.06.2021. godine, koja je izjavljena protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 179446 20 K od 19.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu branioca optuženog A.R., advokata Bekira Ferizović, a u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, dana 08.10.2021. godine donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 179446 20 K od 19.05.2021. godine u odluci o krivičnopravnoj sankciji, tako da se optuženi A.R. za krivično djelo Teške tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 179446 20 K od 19.05.2021. godine oglasio je krivim, optuženog A.R. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je po članu 42., 49. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi troškove postupka u iznosu od 130,00 KM i sudu paušal u iznosu od 50,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni I.H. s imovinskopravnim zahtjevom upućen je na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženom izrekne kazna zatvora ili da se vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane branioca optuženog, advokata Bekira Ferizović od 29.06.2021. godine kojim osporava prigovore iz žalbe s prijedlogom da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojoj je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. i 2. ZKP FBiH, u prisustvu branioca optuženog, a u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, prisutni branilac je ostao kod pismeno podnesenog odgovora na izjavljenu žalbu, koji je i usmeno obrazložio, s prijedlogom da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalificirao kao krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one iznesene u žalbi tužioca i odgovora branioca optuženog, pa je u vezi sa tim utvrdio da prvostepeni sud nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, dok je precijenio olakšavajuće okolnosti. Naime, po ocjeni ovog suda, tužilac pravilno ukazuje svojom žalbom da je optuženom u konkretnom slučaju, izrečena preblaga krivičnopravna sankcija, obzirom na raniju osuđivanost zbog istorodnog krivičnog djela, a u drugom slučaju zbog drugog krivičnog djela, za koja je u izjavljenoj žalbi ukazano, što proizilazi i iz stanja spisa, pa kada se uz to ima u vidu jačina povrede zaštićenog dobra, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, proizišle štetne posljedice, njegovo samo deklarativno kajanje, na što žalba tužioca s pravom ukazuje da njegova deklarativna izvinjenja i obećanja naknade štete, ničim nisu dokazana, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, pri čemu je optuženi ispoljio visok stepen krivnje, pa i dozu bezobzirnosti i upornosti, onda tužilac opravdano u žalbi ukazuje, da se izrečenom krivičnopravnom sankcijom, koju je izrekao prvostepeni sud pobijanom presudom, u odnosu na optuženog ne bi mogla ostvariti kako opća tako ni posebna svrha kažnjavanja. Zbog toga, pogotovo obzirom na spomenutu raniju osuđivanost pa i za istovrsno krivično djelo, kao i da ranije izrečene blaže krivičnopravne sankcije za počinjena djela, ovom optuženom, nisu ostvarile očekivanu svrhu kažnjavanja, niti ga odvratile od izvršenja krivičnih djela, pa upravo imajući u vidu te okolnosti, pa i bez obzira na njegovo priznanje krivnje, na koje okolnost posebno ukazuje branilac optuženog u svome odgovoru, a koje precjenjuje u konkretnom slučaju i prvostepeni sud u pobijanoj presudi, ovaj sud je ocjenjujući osnovanim istaknute prigovore izjavljene žalbe tužioca, optuženom

A.R. izrekao kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, koju kaznu smatra da je jedino ta kazna adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje i okolnostima izvršenja djela i za koju kaznu je ujedno uvjerenja, da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može postići kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Zbog svega navedenog, a cijeneći i sveostale istaknute žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca, kao i odgovore branioca optuženog u konkretnom slučaju, ovaj sud je po ovlašćenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.