

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 175831 21 Kž
Novi Travnik, 27.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.D. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0027510 21 od 02.07.2021. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 175831 21 K od 27.05.2021. godine, nakon održane sjednice vijeća u prisustvu branioca optuženog M.D., advokata Bekira Ferizović iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, dana 27.10.2021. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 175831 21 K od 27.05.2021. godine.

Obrazloženje

Općinski sud u u Travniku presudom broj 51 0 K 175831 21 K od 27.05.2021. godine, oglasio je krivim M.D. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je na osnovu istog propisa i po članu 42., 49., 50., 51., 62., 68., 69. i 70. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu sa zaštitnim nadzorom, kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom optuženom se određuje obaveza uzdržavanja od upotrebe opojne droge Cannabis, kao i obaveza posjećivanja psihološkog savjetovališta u okviru odgovarajuće medicinske ustanove na području općine Travnik (JU Kantonalna bolnica Travnik ili JU Dom zdravlja Travnik) najmanje jednom u toku mjeseca i postupanja po njihovim savjetima, te se radi ispunjenja svrhe navedenih obaveza optuženi stavlja pod zaštitni nadzor Ministarstva unutrašnjih /unutarnjih poslova SBK/KSB Travnik, PU Travnik u trajanju od 6 (šest) mjeseci od dana pravosnažnosti ove presude, a Ministarstvo unutrašnjih poslova/unutarnjih poslova SBK /KSB Travnik, PU Travnik je dužno svakih 60 dana obavijestiti sud o ispunjenju utvrđenih obaveza optuženog, ako tokom trajanja zaštitnog nadzora sud utvrdi da je ispunjena svrha zaštitnog nadzora, može zaštitni nadzor ukinuti prije isteka određenog vremena, ako optuženi ne bude ispunjavao obaveze koje su mu određene, sud ga može opomenuti ili može ranije obaveze zamijeniti drugim ili produžiti trajanje zaštitnog nadzora u okviru vremena provjeravanja, ili opozvati uvjetnu osudu.

Nadalje istom presudom, na osnovu člana 78. stav 1. i člana 238. stav 4. KZ F BiH od optuženog se trajno oduzimaju predmeti: 2 stabljike zeljaste biljke koje sadrže psihotropnu komponentu i predstavljaju Cannabis, jedna metalna kutija i jedna naprava koja podsjeća na lulu na kojima su prisutni tragovi biljne materije koja sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC i predstavlja Cannabis), jedna metalna tabakera u kojoj se nalazi 142 komada sjemenki (neto mase 1,024 grama) koje po svojim morfološkim karakteristikama predstavljaju sjemenku biljne vrste Cannabis, koji su privremeno oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstva unutrašnjih poslova/unutarnjih poslova SBK /KSB Travnik, PU Travnik broj: 02/7-2-04-76/20 od 22.07.2020. godine, što će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Istom presudom, na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obvezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 100,00 (sto) KM koji se odnose na troškove sudskog paušala u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, kao i troškove svoje odbrane koje će sud odrediti naknadnim rješenjem nakon dostavljanja troškovnika njegovog branitelja koji mu je postavljen po službenoj dužnosti, kao i da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 (pedeset) KM.

Protiv te presude u zakonskom roku žalbu je izjavio kantonalni tužilac iz Travnika (tužilac) koji izjavljenom žalbom tu presudu pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženim izrekne bezuvjetna kazna zatvora, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnio je branilac optuženog advokat Bekir Ferizović iz Travnika, kojim je osporio žalbene prigovore, s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem je zatraženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 1., 2. i 3. ZKP FBiH, koja je održana u prisustvu branioca optuženog, a u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, prisutni branilac je obrazložio podneseni pismeni odgovor na žalbu i ostao u svemu kod prijedloga iz tog odgovora da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, shodno odredbama člana 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani prigovori žalbe tužioca zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji u konkretnom slučaju. Naime, prema obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije optuženom od olakšavajućih okolnosti cijenio da da je optuženi iskreno priznao počinjenje krivičnog djela i obećao da više neće proizvoditi indijsku konoplju čiji je dugogodišnji konzument, da do sada nije osuđivan, jer se brisanjem uslovnih osuda i novčane kazne optuženim smatra neosuđivanim shodno čl. 125. KZ FBiH, da je porodičan čovjek, otac dvoje mlđb. djece, njegovo fer i korektno ponašanje nakon učinjenog krivičnog djela i tokom vođenja krivičnog postupka pa je optuženom izrekao uslovnu osudu za zaštitnim nadzorom kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od

8 (osam) mjeseci i istovremeno odredio da se ista kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo, te ukoliko se bude pridržavao sadržaja određenog zaštitnog nadzora. Pri svemu prethodno iznesenom prvostepeni sud je cijenio i činjenicu da je u konkretnom slučaju, kod optuženika pronađena vrlo mala količina opojne droge, te da bi kažnjavanje optuženog bezuvjetnom kaznom zatvora vrlo izvjesno rezultiralo gubitkom radnog mjesta, što bi se direktno negativno odrazilo na egzistenciju članova uže porodice optuženog. Ova utvrđenja prvostepenog suda ni žalbenim prigovorima nisu osporena. Zbog svega toga ovaj sud u konkretnom slučaju, nalazi da je izrečena krivičnopravna sankcija sa određenim zaštitnim nadzorom, iz pobijane presude, optuženom M.D., u svemu adekvatna i primjerena počinjenom krivičnom djelu, okolnostima izvršenja djela, ranijoj njegovoj neosuđivanosti, a pogotovo držanju poslije učinjenog djela, kojom će se postići ne samo posebna i opća svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, nego i svrha izricanja ove vrste krivičnopravne sankcije iz člana 60. stav 2. KZ FBiH. Dakle, kako tužilac izjavljenom žalbom ne nudi nikakve konkretne otežavajuće okolnosti, nego iznosi samo uopćene i paušalne tvrdnje da se izrečenom krivičnopravnom sankcijom neće ostvariti svrha kažnjavanja, to ovaj sud smatra da je tako izjavljena žalba tužioca u konkretnom slučaju neosnovana, koja kao takva i nije mogla biti prihvaćena.

Zbog navedenog, a imajući u vidu i ostale žalbene prigovore, ovaj sud je temeljem odredbe člana 328 ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.