

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 169256 21 Kž
Novi Travnik, 01.07.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. D. zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026706 20 od 04.01.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 169256 20 K od 10.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku 51 0 K 169256 20 K od 10.12.2020. godine, tako da se optuženi N. D. za krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K K 169256 20 K od 10.12.2020. godine, oglasio je krivim N. D. za krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa ga je na temelju tog propisa i po članu 41. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Istom presudom, po članu 115. KZ FBiH, od optuženog je oduzeta imovinska korist novac u iznosu od 1.000,00 KM i u iznosu od 150, 00 Američkih dolara po zvaničnom kursu KM, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plate sudu troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 (pedeset) KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, dok se po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni S. R., s imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica) samo zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i preinači pobijana presuda u odluci o kazni i da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka, jer u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužiteljice, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog N. D. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud utvrđuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, u odnosu na optuženog N. D., ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakla tužiteljica u svojoj žalbi, a koje okolnosti u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužiteljica žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, a posebno činjenici da je optuženi i ranije još čak 13 puta osuđivan uglavnom za istovrsna krivična djela, a čak 7 puta za istovjetno djelo, što sve to proizilazi iz stanja spisa, cijeneći uz to i samu težinu počinjenog djela i njegove štetne posljedice, jačinu povrede zaštićenog dobra, same okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, činjenicu da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, da se radi o krivičnom djelu dosta učestalom ne samo na prostoru nadležnosti ovog suda, nego i cijele BiH, koje navedene otežavajuće okolnosti, bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, pa i njegovo priznanje, posebno obzirom na raniju višestruku osuđivanost za istovrsna krivična djela, po ocjeni ovog suda, ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija kazna zatvora u minimalnom propisanom trajanju, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, neće pozitivno uticati, kako na optuženog da ne čini ovakva ili slična djela, isto tako ovako izrečena blaga krivičnopravna sankcija, zasigurno je da neće ostvariti propisanu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena minimalna propisana kazna optuženom N. D. u pobijanoj presudi, preblago odmjerena, a na što je tužiteljica u svojoj žalbi pravilno ukazala, zbog čega je ovaj sud ovom optuženom za počinjeno krivično djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, za koju kaznu smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja djela i za koju kaznu je uvjerenja, da se jedino takvom kaznom može postići, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe

tužiteljice kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Erma Jusić,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.