

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 169210 21 Kž

Novi Travnik, 04.11.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Zuhdija Ćosić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u kaznenom predmetu protiv optuženog S.K., zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalne tužiteljice, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 169210 20 K od 18.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.11.2021. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 169210 20 K od 18.05.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 169210 20 K od 18.05.2021. godine optuženi S.K. je oglašen krivim za kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz članka 238. stav 1. Kaznenog zakona Federacije BiH za koje mu je izrečena uvjetna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, te istovremeno određeno da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Uz primjenu članka 238. stav 4. Kaznenog zakona Federacije BiH odlučeno je da se od optuženog trajno oduzima opojna droga cannabis u količini od 0,050 grama i 0,283 grama, te da se ista ima uništiti. Na temelju odredbe članka 202. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH optuženi je obvezan da naknadi troškove kaznenog postupka na ime zastupanja branitelja po službenoj dužnosti, koji će biti određeni posebnim rješenjem, kao i da na ime paušala naknadi iznos od 50,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 169210 20 K od 18.05.2021. godine osporava kantonalna tužiteljica zbog odluke o kazneno pravnoj sankciji. Konačno se u žalbi predlaže uvažavanje iste i preinačavanje osporene presude na način da se optuženom izrekne bezuvjetna kazna zatvora.

Odgovor na žalbu podnio je optuženi putem svoje braniteljice Selme Brajić, advokata iz Travnika i u istom predložio da se žalba odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjska presuda.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici Vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u dijelu kojim se ta presuda pobija žalbom /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH /, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Kantonalna tužiteljica u prvom dijelu žalbe iznosi sadržaj osporene presude, a potom zaključuje da je izrečena sankcija preblago odmjerena ukoliko se ima u vidu zapriječena kazna za kazneno djelo koje je optuženom stavljeno na teret u trajanju od 1 do 10 godina. Tužiteljica dalje ističe da je optuženi kazneno djelo počinio sa direktnim umišljajem, da je svjestan da je proizvodnja opojne droge i posjedovanje iste zakonom zabranjeno, da je djelo počinio kako bi isti pribavio protupravnu imovinsku korist kao i da proizvodnja opojnih droga direktno ugrožava zdravlje kako optuženog tako i osoba kojima je istu namjeravao prodati zbog čega je optuženog trebalo kazniti bezuvjetnom kaznom zatvora. Po mišljenju tužiteljstva prvostupanjski sud ne navodi koje su to olakotne okolnosti zbog kojih je optuženom izrekao kaznu kao u izreci, osim da do sada nije osuđivan.

Kada se ovakvi žalbeni navodi dovedu u vezu sa obrazloženjem osporene presude, posebno u dijelu odmjerenosti izrečene uvjetne osude, onda se isti po stavu ovog suda cijene kao neutemeljeni. U pretežnom dijelu, olakotne okolnosti koje je prvostupanjski sud cijenio kao takve zaista su se stekle na strani optuženog i kao takve ih i ovaj sud cijeni sa posebnim naglaskom na nesporno utvrđenu činjenicu da optuženi nikada ni prije počinjenja konkretnog kaznenog djela, ni nakon njega, nije osuđivan niti se vode bilo kakvi postupci protiv njega iz čega se može zaključiti da se radi o osobi koja nije sklona činjenju kaznenih djela. Pravilno je prvostupanjski sud cijenio da se radi o mlađoj osobi, dok njegovo korektno ponašanje nije olakotna okolnost kako je cijeni prvostupanjski sud nego je to ponašanje koje se očekuje od optuženog i svih ostalih učesnika u postupku pa se toga takvo ponašanje i ne može cijeliti kao olakotna okolnost, ali navedeno nije bilo od utjecaja na odmjerenost mjeru upozorenja. Nadalje, i ovaj sud cijeni da je činjenica da je optuženi surađivao sa policijom, predao opojnu drogu, te ovlaštena lica i odveo na mjesto gdje je zasadio stabljike zaista jeste olakotna okolnost koju kao takvu prihvata i ovaj sud. Iako se žalbom kantonalne tužiteljice na to ne ukazuje, niti niži sud to cijeni, iz stanja spisa odnosno zapisnika o glavnom pretresu od 18.05.2021. godine proizlazi da je optuženi priznao krivnju za počinjeno kazneno djelo, što je opravdao time da u Njemačkoj i Holandiji je prije živio posjedovanje i kupovina narkotičkih sredstava ove vrste nije zakonom zabranjeno, a tek je postao svjestan da u Bosni i Hercegovini uzgajanje i posjedovanje cannabisa nije zakonom dozvoljeno. Dakle, tačno je da optuženi to priznanje nije dao prije glavnog pretresa i to priznanje nije doprinijelo ekonomičnosti i efikasnosti postupka, ali isto ipak ukazuje da je optuženi postao svjestan protupravnosti radnji koje je poduzeo i po nalaženju i ovog suda u konkretnom slučaju se svrha kažnjavanja može postići i sa izricanjem uvjetne osude

na način kako je to učinio prvostupanjski sud. Također, nije bez značaja nesporna činjenica da se radi o lakoj vrsti droge, a sama količina ukazuje da je droga bila namijenjena i za prodaju, odnosno stavljanje u promet, ali upravo zbog toga je optuženi i oglašen krivim, pa se to ne može posebno cijeliti kao otegotna okolnost. Po nalaženju ovog suda bespotrebno niži sud kao otegotnu okolnost cijeni prirodu kaznenog djela i njegovu društvenu opasnost jer je nejasno šta sud ustvari time želi reći. Kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga spada u kategoriju kaznenih djela protiv zdravlja ljudi, pa je nejasno zašto bi to bila posebna otegotna okolnost.

Međutim, zadnje navedeno nije od utjecaja na zaključak i ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno odmjerio kaznu optuženom izricanjem uvjetne osude na način kako je to učinjeno u izreci osporene presude.

Također tužiteljica u svojoj žalbi paušalno prigovara da su navedena kaznena djela u porastu, bez da iznosi bilo kakvu argumentaciju, statističku analizu ili konkretnu činjenicu iz kojih podataka crpi ta saznanja.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalne tužiteljice odbiti kao neutemeljenu, osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi, a sve temeljem ovlasti iz odredbe čl. 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH.

POUKA

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Zuhdija Ćosić

Sutkinja
Lazarela Porić

Predsjednik kaznenog odjeljenja
Zuhdija Ćosić