

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 167108 21 Kž  
Novi Travnik, 01.10.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednik vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih F.K. i B.K., zbog produženog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0017901 21 od 25.03.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 167108 19 K od 19.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.10.2021. godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Djelimično se uvažava žalba kantonalnog tužioca u Travniku i u odnosu na optuženog F.K. u odluci o krivičnopravnoj sankciji preinačuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 167108 19 K od 19.03.2021. godine, tako da se optuženi F.K. za krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 167108 19 K od 19.03.2021. godine, oglasio je krivim F.K. i B.K., zbog produženog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ( u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa im je uz primjenu člana 43., 49. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je F.K. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci koja se neće izvršiti ako ovaj optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo, dok je B.K. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci koja se neće izvršiti ako ovaj optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo krivično djelo. Istom presudom, temeljem člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi F.K. i B.K. su obavezani da solidarno oštećenoj ŠPD/ŠGD „Srednjobosanske šume/Šume Središnje Bosne“ d.o.o. Donji Vakuf, naknade solidarno štetu u iznosu i na način kako je to navedeno u izreci prvostepene presude, a po članu 202. stav 1. ZKP FBiH, obavezani su da plate sudu paušal, u iznosu od po 60,00 (šezdeset) KM, u roku od 15 (petnaest) dana, po pravomoćnosti presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (tužilac) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženim F.K. i B.K. izreknu strožije sankcije.

Odgovori na izjavljenu žalbu nisu podneseni.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka, jer u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužioca, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženih F.K. i B.K. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao produženo krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, koja je izrečena optuženim F.K. i B.K., ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakao tužilac u svojoj žalbi, a koje okolnosti utiču da kazna bude manja ili veća, u smislu člana 49. KZ FBiH.. Po ocjeni ovog suda, tužilac pravilno osporava da nije bilo mjesta da se u konkretnom slučaju, bez obzira na utvrđene olakšavajuće okolnosti, izrekne F.K. uvjetna osuda, pravilno ukazujući da se takvom sankcijom u konkretnom slučaju u odnosu na njega, ne bi mogla ostvariti svrha kažnjavanja, te pravilno ukazujući da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, kao što su njegova ranija višestruka osuđivanost, uglavnom za istovrsna krivična djela, te porast ove vrste krivičnih djela, ne samo na prostoru ovog suda već i šire, a posebno okolnostima pod kojima je ovo krivično djelo učinjeno, činjenici da se u konkretnom slučaju, radi o konstrukciji produženog krivičnog djela u kome su izvršene četiri radnje od strane ovog optuženog, pri čemu je F.K. ispoljio visok stepen krivice, te da je time ispoljio određenu dozu upornosti i bezobzirnosti, što sve nije dovoljno došlo do izražaja u odabiru vrste krivičnopravne sankcije, u odnosu na optuženog F.K., kako to opravdano ukazuje tužilac u žalbi. Zbog toga u tom dijelu, u odnosu na optuženog F.K., ovaj sud je preinačio u odluci o krivičnopravnoj sankciji pobijanu presudu i tom optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, koja kazna odgovara težini počinjenog krivičnog djela i njegovim štetnim posljedicama, kao i stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima pod kojima je djelo počinio, koja je kao takva potrebna za ostvarenje svrhe kažnjavanja u smislu člana 7. i 42. KZ FBiH.

U odnosu na optuženog B.K. ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud u dovoljnoj mjeri cijenio okolnosti koje su od uticaja na odabir vrste krivičnopravne sankcije, kako olakšavajuće tako i otežavajuće okolnosti koje su uz ocjenu težine počinjenog djela, broj radnji u konstrukciji produženog djela, njegovo doprinos i stepen ispoljene krivnje ovog optuženog počinjenom djelu, te okolnostima izvršenja, te pogotovo ranijoj neosuđivanosti, koje su dovoljno došle do izražaja kroz izrečenu sankciju

prvostepenog suda ovom optuženom, koje žalba tužioca konkretnim okolnostima nije dovela u sumnju. Zbog toga, suprotni prigovori iz žalbe tužioca u odnosu na B.K., kao neosnovani nisu mogli biti prihvaćeni.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, ovaj sud je po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r.