

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 140494 21 Kž
Novi Travnik, 17.11.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženog F.D. zbog krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0020689 21 od 06.07.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 140494 18 K od 16.06.2021. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 17.11.2021. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 140494 18 K od 16.06.2021. godine.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 140494 18 K od 16.06.2021. godine, oglasio je krivim F.D. (u daljem dijelu: optuženi), radi izvršenja krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je na osnovu istog propisa i po članu 42., 49., 60. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 4 (četiri) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 60,00 (šezdeset) KM, koji se odnose na troškove sudskog paušala, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi je obavezan da naknadi štetu oštećenoj Ambasadi Japana u Bosni i Hercegovini u iznosu od 34.500,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude..

Protiv te presude u zakonskom roku žalbu je izjavio Kantonalni tužilac iz Travnika (tužilac), koji izjavljenom žalbom tu presudu pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženom izrekne kazna zatvora adekvatna počinjenom krivičnom djelu, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća..

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane optuženog putem njegovog branioca, advokata Harisa Kaniža iz Travnika, kojim su osporeni žalbeni prigovori s prijedlogom da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem također nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka i branioca optuženog, jer u izjavljenoj žalbi i odgovoru na žalbu, nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, shodno odredbama člana 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Razmatrajući prvostepenu presudu u pogledu odluke o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je našao da žalbeni prigovori tužioca u konkretnom slučaju, nisu osnovani jer je prvostepeni sud, po nalaženju ovog suda, pravilno cijenio sve navedene olakšavajuće okolnosti da optuženi do sada nije osuđivan, što je utvrđeno na osnovu Izvoda iz kaznene evidencije, da je priznao izvršenje krivičnog djela, da je porodičan, otac troje djece, a naročito da je od počinjenja djela protekao znatno duži period vremena što se ne može staviti na teret ponašanju optuženog, u kojem vremenu optuženi nije počinio nikakvo drugo djelo, da je pobijanom presudom obavezan da naknadi pričinjenu štetu oštećenoj, te da je izrazio kajanje, koja utvrđenja se ni žalbenim prigovorima žalbe tužioca ne dovode u sumnju. Ovo i zbog toga što žalba tužioca optuženom navodi kao otežavajuću okolnost ono što su obilježja bića počinjenog krivičnog djela, pa se te navedene okolnosti, ne mogu posebno dodatno cijeliti i kao otežavajuće okolnosti, kao što to smatra tužilac u žalbi, pa imajući pri tome u vidu i okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, a posebno kao što je već naprijed navedeno, protek vremena od učinjenja djela do vremena kada se optuženom sudi za počinjeno djelo, ovaj sud zaključuje da u konkretnom slučaju, iznesenim žalbenim prigovorima nisu dovedeni u sumnju zaključci prvostepenog suda u pogledu odluke o izrečenoj krivičnopravnoj sankciji. Pri tome valja ukazati da kada žalba tužioca samo paušalno navodi da se izrečenom krivičnopravnom sankcijom neće ostvariti svrha kažnjavanja, a da pri tome argumentovano ne navodi nikakve konkretne otežavajuće okolnosti, takvi žalbeni prigovori se pokazuju neutemeljenim, pa zbog toga tako izjavljena žalba tužioca i nije mogla biti uvažena.

Zbog navedenog, a imajući u vidu i ostale žalbene prigovore, kao i da na štetu optuženog pobijanom presudom nije povrijeđen krivični zakon, ovaj sud je temeljem odredbe člana 328 ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić, s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić, s.r.