

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 134653 21 Kž  
Novi Travnik, 27.10.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhrije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.B. zbog krivičnog djela Krivtvođenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi člana 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0022418 21 od 28.06.2021. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134653 18 K od 21.06.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog lično i njegovog branioca Adina Brajić, advokata iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 27.10.2021. godine donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134653 18 K od 21.06.2021. godine.

### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134653 18 K od 21.06.2021. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), oslobođen je od optužbe E.B. zbog krivičnog djela Krivtvođenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi člana 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH, činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude, u zakonskom roku, izjavio je žalbu kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac), koji žalbom prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu podnesen je od strane branioca optuženog E.B., advokata Adina Brajić iz Travnika, kojim su osporeni prigovori izjavljene žalbe s prijedlogom da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1., 2. i 3. ZKP FBiH, u prisustvu optuženog lično i njegova branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, optuženi i njegov branilac su ostali kod pismenog odgovora na izjavljenu žalbu, kao i prijedloga iz tog odgovora, koji je na sjednici vijeća usmeno obrazložio branilac optuženog E.B.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani prigovori žalbe tužioca, upućeni pravilnosti i potpunosti činjenične osnove pobijane presude. Analizu dokaza koju je izvela pobijana presuda i zaključke koje je iz te analize izvela, ovaj sud u svemu prihvata.

Pobijajući prvostepenu presudu, iz ovog žalbenog osnova, u osnovi žalbe tužioca se ističe da je pogrešan zaključak prvostepenog suda iz pobijane presude, da nema dokaza da je optuženi E.B. postupio na način na koji ga tereti optužba i time počinio krivično djelo za koje se tereti, uz navode da na temelju svih dokaza, kako materijalne naravi, tako i objektivnih dokaza, koje žalba analizira, žalba smatra da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, uz tvrdnju da je to krivično djelo počinio s umišljajem.

Međutim, pravilno prvostepeni sud, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi, nakon provedenog postupka i izvođenja svih dokaza, navodi i zaključuje da u ovom konkretnom slučaju, nije utvrđena sa sigurnošću činjenica da je optuženi E.B. znao da navedenu policu osiguranja potpisuje S.M. koji se potpisao na polici, a koja je glasila na ime osiguranika Z.E. Pravilno pobijana presuda zaključuje da tužilaštvo nije utvrdilo njegovu namjeru da počinio ovo krivično djelo. Za subjektivnu stranu ovog krivičnog djela Krivotvorenje isprava iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH potreban je umišljaj, što znači da izvršilac mora biti svjestan da poduzima radnju izvršenja na ispravi koja ima karakter javne isprave, on mora biti svjestan da je napravio lažnu javnu ispravu u namjeri da se ista takva upotrijebi kao prava tj. da je u ovom slučaju svojim potpisom na navedenoj spornoj polici osiguranja i zahtjevu htio omogućiti S.M. da izvrši produženje registracije vozila koje je glasilo na ime Z.E. Pravilno pobijana presuda navodi da je na tužitelju teret dokazivanja krivice optuženog, kako u pogledu objektivnih tako i subjektivnih obilježja djela, što se mora utvrditi van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navedeno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženom (član 3. stav 2. ZKP FBiH). To dalje znači da se činjenice koje su *in peius* optuženog, moraju se utvrditi sa sigurnošću, dok s druge strane, činjenice koje su *in favorem* optuženog, uzimaju se za utvrđene čak i onda kada su samo vjerovatne, tj. ako se sumnja u njeno postojanje, pa čak i ako postojanje činjenice na koju ukazuje optuženi vjerovatnije. U ovom slučaju, prema stanju spisa i izvedenih dokaza od strane tužioca, optuženi E.B. bio je u zabludi i po ocjeni ovog suda, u pogledu lica koje mu je podnijelo zahtjev za produženje registracije spornog PMV, a koji je glasilo na ime Z.E. Ovo i zbog toga što optuženi E.B. uvjerljivo tvrdi, da ni S.M. ni Z.E. nije lično poznavao tj. poimenično, dok je S.M. znao samo iz viđenja, a kada mu je isti došao u ured sa zahtjevom smatrao je da se radi o Z.E. iz kojeg razloga mu nije ni tražio, niti provjeravao da li ima punomoć za potpisivanje police osiguranja broj ... . Iz optužnice je vidljivo da je S.M. starija osoba rođen ... , a da je Z.E. također starija osoba koja je bila rođena ... . Navedena činjenica u vezi rođenja Z.E. utvrđena je na osnovu njegovog matičnog broja koja je upisana na polici osiguranja. Što znači da se mogla desiti zabuna kod optuženog u pogledu navedenih

lica, jer su približno iste starosne dobi. Pored navedenog sud je donio zaključak da kod optuženog nije postojala namjera tj. da postoji velika vjerovatnoća da on nije znao ko potpisuje policu osiguranja, tj. tko mu je pristupio u ured i za koga je sa ostalom dokumentacijom podnio zahtjev za registraciju vozila. Optuženi je prije kritičnog događaja duže vrijeme radio na poslovima registracije vozila i sasvim mu je jasno koji trebaju biti ispunjeni uslovi da bi nadležni upravni organ prihvatio zahtjev za produženje registracije vozila. Optuženi sigurno zna da nadležni organ prije odobravanja zahtjeva, vrši provjere važnosti ličnih karti lica na koja glase saobraćajne dozvole, kao i da vrši provjere da li lica imaju neplaćenih novčanih kazni po izdatim prekršajnim nalogima ili odlukama sudova, iz kojih razloga zahtjev za registraciju ili produženje registracije ne bi bio prihvaćen. Stoga se postavlja logično pitanje, zašto bi on rizikovao svoj posao i krivično odgovarao, ako je sigurno znao da će iz proceduralnih razloga sporni zahtjev biti odbijen. To što je optuženi E.B. u konkretnom slučaju u navedenim okolnostima je bio nemaran ne znači da je zbog toga i ostvario subjektivna svojstva i umišljajno postupanje za konkretno krivično djelo. temeljne okolnosti kojima se bavi izjavljena žalba, šta bi bilo kad bi bilo, ni u kom slučaju nisu okolnosti kojima se na konkretan način pobijaju zaključci prvostepenog suda iz pobijane presude. Zbog toga, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je u pobijanoj presudi pravilno primijenio odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH, na koje se poziva u svojoj presudi, kada je optuženog E.B. u konkretnom slučaju, oslobodio od optužbe, koji konačni zaključak iz te presude, istaknutim žalbenim prigovorima izjavljene žalbe nije doveden u sumnju, pa izjavljena žalba tužioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja kao neosnovana i nije mogli biti uvažena, a u konkretnom slučaju, kada ni sama izjavljena žalba tužioca ne nudi nikakve druge dokaze, ne može se ni govoriti o nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Obzirom na ovakav stav ovog suda u pogledu žalbenog osnova činjenične osnove pobijane presude, o žalbenom osnovu povrede materijalnog prava, što se izjavljenom žalbom i ne konkretizira, suvišno je navoditi bilo kakve razloge.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 328. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar  
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.