

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 131710 21 Kž 2
Novi Travnik, 01.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednik vijeća, Zuhdija Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Slađanom Dujo, u krivičnom predmetu protiv osuđenog V.K., zbog krivičnog djela Nasilničkog ponašanja iz člana 362. stav 2. i dr., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi ovog osuđenog od 10.06.2021. godine izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 131710 21 Kv 3 od 27.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.10.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba osuđenog V.K. se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 131710 21 Kv 3 od 27.05.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku rješenjem broj 51 0 K 131710 21 Kv 3 od 27.05.2021. godine, odbio je kao neosnovanu molbu osuđenog V.K. za nepravu ponavljanje postupka po presudama Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 131710 21 Kv od 15.03.2021. godine, kojom mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i presudom istog suda broj 51 0 K 113590 16 K od 18.05.2018. godine, kojom mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Protiv tog rješenja osuđeni je, blagovremeno izjavio žalbu, kojom pobija to rješenje, prema razlozima žalbe, zbog povrede propisa člana 340a. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), s prijedlogom da se preinači pobijano rješenje i prihvati njegov prijedlog i izrekne mu jedinstvena kazna.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih prigovora, na osnovu člana 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je zahtjev osuđenog za nepravu ponavljanje krivičnog postupka odbijen zbog toga što je osuđeni V.K., izdržao kaznu

zatvora u trajanju od osam mjeseci po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 113590 16 K od 18.05.2018. godine, dana 19.05.2019. godine, pa prvostepeni sud smatra da u konkretnom slučaju, nisu ispunjeni propisani uvjeti iz člana 340a ZKP FBiH, da se molbi za prekid ovog osuđenog udovolji.

Pobijajući prvostepeno rješenje, osuđeni V.K. u žalbi ističe da je prvostepeni sud učinio povredu propisa jer je trebao primjeniti odredbe po navedenim pravomoćnim presudama iz njegove molbe, koje su već naprijed navedene, po kojima nisu primjenjene odredbe člana 340a. stav 2. ZKP FBiH.

Ovi prigovori u žalbi osuđenog su osnovani.

Odredbom člana 340a. stav 1. ZKP FBiH, propisano je da se pravosnažna presuda može preinačiti i bez ponavljanja krivičnog postupka ako je u dvjema presudama ili u više presuda protiv istog osuđenika pravosnažno izrečeno više kazni, a nisu primijenjene odredbe o odmjeravanju jedinstvene kazne za djela u stjecaju. Sukladno odredbama člana 56. stav 1. KZ FBiH, ako se osuđenoj osobi sudi za krivično djelo učinjeno prije nego što je započela izdržavanje po ranijoj presudi ili za krivično djelo za vrijeme izdržavanja kazne zatvora, kazne dugotrajnog zatvora ili kazne maloljetničkog zatvora, sud će izreći jedinstvenu kaznu za sva krivična djela primjenom odredaba o sticaju, uzimajući pri tome ranije izrečenu kaznu kao utvrđenu.

Neophodan uvjet za nepravo ponavljanje postupka, shodno citiranim zakonskim odredbama je, ne samo postojanje dvije ili više pravomoćnih presuda kojima je protiv istog osuđenog pravomoćno izrečeno više kazni, nego i da li su pri izricanju tih presuda postojali uvjeti za primjenu odredaba o odmjeravanju jedinstvene kazne za djela u sticaju, a te odredbe nisu primijenjene.

Dakle, za primjenu instituta za nepravo ponavljanje krivičnog postupka, osim postojanja više pravosnažnih presuda kojima je protiv istog osuđenika pravosnažno izrečeno više kazni, zakon zahtijeva samo da su prilikom izricanja neke od tih presuda postojali uvjeti za primjenu odredaba o odmjeravanju jedinstvene kazne za djela počinjena u stjecaju, a da one nisu primijenjene. Vezano za konkretni slučaj, prema stanju spisa i obrazloženju pobijanog rješenja, proizilazi da osuđeni V.K. izrečenu kaznu mu po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 113590 16 K od 18.05.2018. godine, izdržao je dana 19.05.2019. godine. Međutim, djela za koje je pravomoćno osuđen pravomoćnom presudom istog suda broj 51 0 K 131710 21 Kv od 15.03.2021. godine V.K., počinio je dana 17.08.2017. godine, odnosno dana 29.09.2017. godine, dakle prije no što je izdržao kaznu po pravomoćnoj presudi 51 0 K 113590 16 K od 18.05.2018. godine. Zbog toga, žalba osuđenog opravdano ukazuje na nepotpun, a time i pogrešan zaključak prvostepenog suda u konkretnom slučaju.

Prema tome, prvostepeni sud se u pobijanom rješenju, niti ne osvrće da li su u konkretnom slučaju, ispunjeni uvjeti, koje propisuju relevantne odredbe procesnog zakona, za nepravo ponavljanje krivičnog postupka, a to je da li su u vrijeme izricanja neke, od navedenih presuda po kojima osuđeni predlaže izricanje jedinstvene kazne, postojali razlozi za primjenu pravila o odmjeravanju kazne za djela učinjena u stjecaju po članu 56. KZ FBiH, pa upravo zbog toga ovaj sud nalazi,

da postoji sumnja u pogledu pravilnosti zaključka prvostepenog suda da se nisu ispunili zakonski uvjeti za nepravu ponavljanje krivičnog postupka u smislu člana 340a. ZKP FBiH za konkretni slučaj iz pobijanog rješenja.

Stoga je, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je žalbu osuđenog V.K. uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje kako bi se nakon svestrane ocjene svih relevantnih okolnosti mogla donijeti pravilna i na zakonu osnovana odluka.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.