

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 126015 21 Kž
Novi Travnik, 10.09.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.T., zbog krivičnog djela Krađa iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0018293 21 od 16.06.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 126015 16 K od 11.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog lično i njegovog branioca Bekira Ferizović, advokata iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 10.09.2021. godine donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 126015 16 K od 11.05.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 126015 16 K od 11.05.2021. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), oslobođen je od optužbe B.T. zbog krivičnog djela Prikrivanja iz člana 300. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH, činjenično opisano u izreci te presude, za koje se tereti izmijenjenom optužnicom kantonalnog tužioca (tužioca) na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom. Istom presudom po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok je oštećeni S.K., po članu 212. stav 4. ZKP FBiH, s imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnicu.

Protiv te presude, u zakonskom roku, izjavio je žalbu tužilac, koji žalbom prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda preinači i da se optuženi oglasi krivim i osudi po zakonu za krivično djelo Prikrivanja iz člana 300. stav 2. KZ FBiH, za koje se tereti izmijenjenom optužbom.

Odgovor na izjavljenu žalbu podnesen je od strane branioca optuženog B.T., advokata Bekira Ferizović iz Travnika, kojim su osporeni prigovori izjavljene žalbe s prijedlogom

da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1., 2. i 3. ZKP FBiH, u prisustvu optuženog lično i njegova branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, optuženi i njegov branilac su ostali kod pismenog odgovora na izjavljenu žalbu, kao i prijedloga iz tog odgovora, koji su na sjednici vijeća usmeno obrazložili.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani prigovori žalbe tužioca, upućeni pravilnosti činjenične osnove pobijane presude. Analizu dokaza koju je izvela pobijana presuda i zaključke koje je iz te analize izvela, ovaj sud u svemu prihvata.

Pobijajući prvostepenu presudu, iz ovog žalbenog osnova, u osnovi žalbe tužioca se ističe da je pogrešan zaključak prvostepenog suda iz pobijane presude, da nema dokaza da je optuženi B.T. postupio na način na koji ih tereti izmjenjena optužba i time počinio krivično djelo Prikrivanja iz člana 300. stav 2. KZ FBiH za koje se terete, uz navode da na temelju iskaza svjedoka optužbe M.G., S.K., D.Z., A.P., kao i svjedoka odbrane B.M. je dokazano da je optuženi počinio to krivično djelo, odnosno da je mogao znati da je predmetni mobilni telefon pribavljen krivičnim djelom.

Međutim, pravilno prvostepeni sud, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi, nakon provedenog postupka i izvođenja svih dokaza, navodi i zaključuje da svjedoci E.M., S.K.1, O.D., Đ.J., S.K., M.G., L.M., D.Z., S.S., S.Š., A.P., B.M., S.V. i sam B.T., koji je svjedočio u svoju korist, nisu na saslušanju pred prvostepenim sudom na konkretan način potvrdili da bi upravo optuženi u svemu postupio na način na koji ga tereti izmjenjena optužba i time počinio krivično djelo za koje se tereti, čiji iskazi su detaljno analizirani, za razliku od žalbe tužioca koji samo iznosi paušalne tvrdnje u vezi sa iskazima svjedoka koje navodi u žalbi i čije iskaze uopće ne konkretizira, niti analizira, pa time u žalbi i ne ukazuje na konkretan način kako iskazi tih svjedoka potvrđuju prigovore iz njegove žalbe. Posebno se u izjavljenoj žalbi tužioca ne konkretizira iskaz ključnog svjedoka A.P., koji je upravo u svemu potvrdio svjedočenje samog optuženog B.T. Iz takvih navoda izjavljene žalbe ovaj sud zaključuje da ono što u žalbi iznosi tužilac samo su indicije, a ne i konkretni razlozi, a niti dokazi, a notorna je činjenica da se osuđujuća presuda ne može zasnivati na pretpostavkama, nego isključivo na dokazima što je jasno iz principa *in dubio pro reo* (u sumnji u korist optuženog) propisanog članom 3. ZKP FBiH, po kojem činjenice koje idu na teret optuženog moraju biti sa sigurnošću utvrđene za razliku od činjenica koje idu u korist optuženog, a koje se uzimaju kao utvrđene čak i onda kada su samo vjerovatne, pa je upravo zbog toga, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud u pobijanoj presudi pravilno primijenio odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH, na koje se poziva u svojoj presudi, kada je optuženog B.T. u konkretnom slučaju, oslobodio od optužbe, koji konačni zaključak iz te presude, istaknutim žalbenim prigovorima izjavljene žalbe nije uopće doveden u sumnju. Zbog svega toga izjavljena žalba tužioca kao neosnovana i nije mogli biti uvažena.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 328. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.