

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 122730 21 Kž
Novi Travnik, 24.05.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. S. zbog tri krivična djela Razbojništva iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog u sticaju sa krivičnim djelom Pripremanje krivičnog djela iz člana 339. istog Zakona, odlučujući o žalbi optuženog izjavljenoj od strane njegova branioca Ahmeda S. Kulenović, advokata iz Travnika, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 122730 17 K od 10.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj, dana 24.05.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba branioca optuženog E. S. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 122730 17 K od 10.12.2020. godine.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 122730 17 K od 10.12.2020. godine, oglasio je krivim optuženog E. S. zbog tri krivična djela Razbojništva iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), počinjenog u sticaju sa krivičnim djelom Pripremanje krivičnog djela iz člana 339. istog Zakona, činjenično pobliže opisano u izreci te presude, za koja mu temeljem tog propisa i po članu 47., 49. i 54. KZ FBiH, za krivična djela Razbojništva iz člana 289. stav 1. KZ FBiH, utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine, a za krivično djelo Pripremanje krivičnog djela iz člana 339. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa ga je po članu 54. KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 3 (tri) mjeseca u koju mu se po članu 57. stav 1. KZ FBiH, uračunava vrijeme provedeno u pritvoru. Istom presudom, po članu 115. KZ FBiH, od optuženog je oduzeta imovinska korist u iznosu od 1.783,00 KM, pribavljena krivičnim djelom, dok su po članu 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) oštećene kladionice „Milenium“, „Bet Live“ i „Sport Plus“ s imovinskopravnim zahtjevom upućene na parnicu, a po članu 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 100,00 (sto) KM u roku od 15. dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio optuženi E. S., preko svog branioca Ahmeda S. Kulenović, advokata iz Travnika zbog odluke o krivičnopravnoj sanjiji, s prijedlogom da mu se žalba uvaži, tako da se preinači pobijana presuda i da se optuženom izrekne ista krivičnopravna sankcija, ali u kraćem trajanju, u kojoj žalbi nije zatražio da budu obavješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka i branioca optuženog, jer u izjavljenoj žalbi nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitaio pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, shodno odredbama člana 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti ovaj sud je utvrdio da njome, na štetu optuženog, nije povrijeđen krivični zakon jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude pravno ocijenio kao krivična djela Razbojništva iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog u sticaju sa krivičnim djelom Pripremanje krivičnog djela iz člana 339. KZ FBiH,

Ispitujući pobijanu presudu u odluci o kazni, a u vezi sa žalbenim prigovorima iz žalbe branioca optuženog, u kojoj iznosi tvrdnje i razloge zbog kojih smatra da bi se optuženom trebala izreći blaža krivičnopravna sankcija, ovaj sud nalazi da je prilikom izricanja kazne, prvostepeni sud u pobijanoj presudi, cijenio sve okolnosti propisane članom 49. KZ FBiH, koje utiču da kazna bude manja ili veća, pri čemu je optuženom kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo priznanje izvršenja krivičnih djela i držanje poslije učinjenog djela kao i tokom trajanja postupka, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju višestruku osuđivanost, pa i za istovrsna krivična djela protiv imovine, te da je u izvršenju krivičnih djela ispoljio upornost, pa i bezobzirnost, te mu utvrdio pojedinačne kazne kako je to već naprijed navedeno što su minimalno propisane kazne i po članu 54. KZ FBiH osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i tri mjeseca, koje pojedinačne kazne, kao i jedinstvena kazna zatvora u svemu sukladne sa naprijed navedenim propisom na koji se pozvao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, a koju žalbenim prigovorima izjavljene žalbe ni branilac optuženog na konkretan način, nije doveo u sumnju. Upravo iz navedenih razloga, utvrđene pojedinačne i izrečena jedinstvena kazna zatvora pobijanom presudom u konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, nije prestroga, pogotovo obzirom na raniju osuđivanost optuženog pa čak i za istovrsna krivična djela, pa znog toga nije bilo mjesta ni blažem kažnjavanju. Zbog naprijed navedenog u konkretnom slučaju, žalba branioca optuženog ocijenjena je neosnovanom, koja žalba kao takva i nije mogla biti prihvaćena.

Zbog navedenog, a cijeneći i ostale žalbene navode, ovaj sud je po člana 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Erma Jusić,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.