

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 076499 21 Kž 3
Novi Travnik, 24.05.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog M. J. zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi osuđenog izjavljenoj po njegovu punomoćniku Zajednički odvjetnički ured Sesar-Ćurić iz Mostara, protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 076499 21 Kv 2 od 18.02.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba punomoćnika osuđenog M. J., izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 076499 21 Kv 2 od 18.02.2021. godine, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 076499 21 Kv 2 od 18.02.2021. godine, odbačen je zahtjev punomoćnika osuđenog M. J. (u daljem tekstu: osuđeni) za ponavljanje krivičnog postupka, a koji je okončan presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 076499 13 K od 12.01.2015.godine, koja je preinačena u odluci o kazni, presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 K 076499 15 Kž od 10.06.2015.godine, kojom je zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), činjenično opisano u prvostepenoj presudi, pravomoćno osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio osuđeni, preko svog punomoćnika, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i bitne povrede odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalba usvoji.

U osnovi žalbe punomoćnik osuđenog navodi da je pobijano rješenje nastalo kao rezultat pobrojanih povreda postupka, koje međutim u žalbi uopće nisu navedene, te da je to rješenje, prvenstveno nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i da iz obrazloženja pobijanog rješenja je vidljivo da nema zakonsko uporište, ne sadrži valjano obrazloženje za odbijanje osuđenikova prijedloga za ponavljanje postupka, u kome je uz taj prijedlog dostavio novi nalaz i

mišljenje vještaka saobraćajne struke broj 11/20 od 29.12.2020. godine, paušalno u žalbi navodeći da nije bio u mogućnosti takvo vještačenje predočiti tokom pravomoćno okončanog postupka, tvrdeći da se postupak vodio na brzinu, očito s ciljem da se optuženi oglasi krivim za prometnu nezgodu.

Ovakvim navodima proizilazi da osuđeni traži ponavljanje postupka po osnovu člana 343. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

nakon što je ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u smislu člana 338. u vezi sa članom 321. ZKP FBiH, u granicama žalbenih prigovora punomoćnika osuđenog, odlučio je kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, proizilazi da je prvostepeni sud odbacio zahtjev osuđenog za ponavljanje krivičnog postupka po navedenoj presudi u smislu člana 347. stav 1. ZKP FBiH, jer je našao da nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, po kojem zakonskom osnovu je punomoćnik osuđenog M. J. podnio navedeni zahtjev. Konkretno, u pobijanom rješenju je utvrđeno da je neosnovano pozivanje osuđenika na zakonske odredbe iz člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, uz tvrdnju da nudi nove dokaze koji nisu mogli biti izneseni na glavnom pretresu, pošto osuđenik ne navodi opravdane razloge zašto takvi dokazi nisu prezentirani u kontradiktornom postupku uz neosnovanu tvrdnju koja nije potkrijepljena, da je presuda suda zasnovana na „lažnom vještačenju“ vještaka Stipe Martinovića. Prvostepeni sud u pobijanom rješenju je ocijenio da su u prvostepenom postupku provedeni zakoniti dokazi, na osnovu kojih je sud utvrdio činjenično stanje, u vezi kojeg se u zahtjevu za ponavljanje postupka ne iznose nove činjenice niti novi dokazi koji bi bili podobni da se u ponovnom postupku promijeni to stanje. Ova utvrđenja iz pobijanog rješenja, ni žalbenim prigovorima žalbe punomoćnika osuđenog, na konkretan način nisu dovedena u sumnju, pa naprijed navedeni paušalni i neargumentovani, žalbeni prigovori, po ocjeni ovog suda, nisu osnovani.

Naime, odredbom člana 347. stav 1. ZKP FBiH je, između ostalog, propisano: „Sud će rješenjem odbaciti zahtjev ako na osnovu samog zahtjeva i spis ranijeg postupka utvrdi da je zahtjev podnijela neovlaštena osoba ili da nema zakonskih uvjeta za ponavljanje postupka...“. Iz toga slijedi da se prvostepeni sud u ovakvoj situaciji neće ni upuštati u meritum predmeta, već će samo cijeliti da li je zahtjev podnesen od ovlaštene osobe, odnosno u konkretnom, da li su ispunjeni zakonski uvjeti za ponavljanje krivičnog postupka koji su propisani članom 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH. S tim u vezi, zakonski uvjeti iz odredbe člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH su propisani kumulativno i to: da se iznesu nove činjenice ili dokazi, da te činjenice ili dokazi i pored dužne pažnje i opreza nisu mogli biti predstavljeni na glavnom pretresu, te da se radi o činjenicama ili dokazima takvog kvaliteta, da su oni sami za sebe ili u vezi sa drugim dokazima, podobni da prouzrokuju oslobađanje osuđene osobe ili njenu osudu po blažem zakonu. U zahtjevu za ponavljanje postupka, a niti u žalbi, nisu navedeni nikakvi argumenti zbog čega nije moglo biti provedeno vještačenje po vještaku odbrane, pa je u pobijanom prvostepenom rješenju, pravilan zaključak prvostepenog suda da u konkretnom slučaju, nisu ispunjeni zakonski uvjeti za ponavljanje krivičnog postupka u smislu člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH.

Konačno, bez uticaja su na zakonitost pobijanog rješenja, žalbeni prigovori punomoćnika osuđenog, kojim se osporava nalaz vještaka saobraćajne struke Stipe Martinović, koji je u pravomoćno okončanom postupku prihvaćen, s obzirom da se takav prigovor ne odnosi na bilo koji od zakonskih osnova iz člana 343. ZKP FBiH za ponavljanje krivičnog postupka u korist osuđenog.

Iz navedenih razloga, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar,
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća,
Lazarela Porić,s.r.