

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 49 0 K 053353 21 Kž  
Novi Travnik, 29.09.2021. godine

#### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.A. zbog krivičnog djela Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026945 21 od 22.03.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 053353 20 K od 17.02.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2021. godine donio je sljedeću

#### PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 053353 20 K od 17.02.2021. godine u odluci o krivičnopravnoj sankciji, tako da se optuženi M.A. za krivično djelo Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Kiseljaku presudom broj 49 0 K 053353 20 K od 17.02.2021. godine, oglasio je krivim optuženog M.A. zbog krivičnog djela Oduzimanje tuđe pokretnine iz člana 291. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično поближе opisano u izreci te presude, pa mu je po članu 7., 42., 49. i 62. KZ FBiH, izrekao uslovnu osudu, kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plati sudu paušal u iznosu od 70,00 (sedamdeset) KM u roku od 15. (petnaest) dana po pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni A.P. je s imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnicu.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (tužilac), koji tom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženom izrekne bezuvjetna kazna zatvora u skladu sa odredbama KZ FBiH.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka jer u žalbi nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, u osnovi žalbe tužioca se tvrdi da izrečena uvjetna osuda ovom optuženom koju je izrekao prvostepeni sud nije adekvatna krivičnopravna sankcija obzirom da je on već pravomoćno osuđivan zbog istovjetnog krivičnog djela i da je ovo krivično djelo učinio neposredno za vrijeme kušnje nakon što mu je za ranije isto krivično djelo pravomoćno izrečena uvjetna osuda, pa se izrečenom vrstom sankcije neće postići svrha kažnjavanja.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, a povodom naprijed navedene žalbe tužioca, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti koje u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je prvostepeni sud optuženom izrekao uvjetnu osudu smatrajući da je ta izrečena krivičnopravna sankcija adekvatna i da će se tom izrečenom uvjetnom osudom, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, postići svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ BiH. Međutim, po ocjeni ovog suda, žalba tužioca s pravom ukazuje da je optuženi do sada već osuđivan i to za isto krivično djelo i da mu je izrečena uvjetna osuda kao krivičnopravna sankcija i obzirom da je on ponovio krivično djelo svega oko dva mjeseca poslije izrečene mu te sankcije, očito je da optuženi ne poštuje tu vrstu izrečene sankcije, te imajući prednje u vidu, a obzirom i na same okolnosti izvršenja konkretnog djela i štetne posljedice izvršenja konkretnog krivičnog djela, te visok stepen ispoljene krivnje pri čijem izvršenju je ispoljio dozu upornosti, bezobzirnosti pa i drskosti koja se ogleda u njegovu ponašanju i ponavljanju izvršenja istog krivičnog djela, kao i vodeći računa o jačini povrede zaštićenog dobra, ovaj sud je uvjerenja, da se izrečenom uvjetnom osudom optuženom prevashodno zbog njegove ranije istovrsne osuđivanosti i činjenja krivičnog djela u vrijeme trajanja ranijeg uvjeta, ne bi ostvarila kako opća, tako ni posebna svrha kažnjavanja, kako to opravdano u žalbi ukazuje tužilac, pa je izjavljenu žalbu ocijenio opravdanom i osnovanom u pogledu odluke o krivičnopravnoj sankciji za optuženog, radi čega je i preinačio pobijanu presudu u tom pravcu i optuženog M.A., osudio na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, koju kaznu ovaj sud smatra jedino adekvatnom i primjerenom prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, visokom stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog, okolnostima njegove ranije osuđivanosti kao i okolnostima izvršenja konkretnog krivičnog djela, za koju kaznu je ujedno uvjerenja da će jedino takvom izrečenom kaznom, u cijelosti ostvariti, kako opću tako i posebnu svrhu kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, a budući da pobijanom presudom nije povrijeđen krivični zakon na njegovu štetu.

Na osnovu izloženog, imajući u vidu i ostale žalbene navode, ovaj sud je po članu 329 stav 1 ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Slađana Dujo, s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić, s.r.