

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 K 052762 21 Kž
Novi Travnik, 01.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.L., zbog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026550 21 od 06.04.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052762 20 K od 17.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.10.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052762 20 K od 17.03.2021. godine u odluci o kazni, tako da se optuženi D.L. za krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Kiseljaku presudom broj 49 0 K 052762 20 K od 17.03.2021. godine, oglasio je krivim D.L., zbog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa ga je na temelju tog propisa i po članu 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec. Istom presudom, na temelju odredaba člana 78. KZ FBiH (u pobijanoj presudi pogrešno navedeno ZKP FBiH,) od optuženog D.L. se trajno oduzimaju predmeti koji su oduzeti prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PS Kreševo broj 02/6-6-04-2-21/19 od 26.11.2019. godine i to: jedan prozirni pvc zamotuljak u kojem se nalazi opojna droga Amfetamin neto mase 0,492 grama, i ista se ima uništiti po pravomoćnosti presude, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plati sudu troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 70,00 (sedamdeset) KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) samo zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i preinači pobijana presuda u odluci o kazni i da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka, jer u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužioca, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog D.L. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud utvrđuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, u odnosu na optuženog D.L., ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakao tužilac u svojoj žalbi, a koje okolnosti u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužilac žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, a posebno činjenici da je optuženi i ranije još čak 7 puta osuđivan uglavnom za razna krivična djela, a jedan put za istovjetno krivično djelo također na kaznu zatvora od jednog mjeseca, koju je izdržao i što na njega nije dovoljno popravno djelovalo da istovjetno djelo ponovi i u konkretnom slučaju, što sve to proizilazi iz stanja spisa, pa cijeneći uz to i samu težinu počinjenog djela i njegove štetne posljedice, jačinu povrede zaštićenog dobra, same okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, činjenicu da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, da se radi o krivičnom djelu dosta učestalom ne samo na prostoru nadležnosti ovog suda, nego i cijele BiH, koje navedene otežavajuće okolnosti, bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, pa i njegovo djelimično priznanje, posebno obzirom na raniju osuđivanost, a posebno ponovljena ista kazna za istovjetno djelo, po ocjeni ovog suda, ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija kazna zatvora u trajanju od jednog mjeseca, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, neće pozitivno uticati, kako na optuženog da ne čini ovakva ili slična krivična djela, isto tako ovako izrečena blaga krivičnopravna sankcija, zasigurno je da neće ostvariti propisanu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena kazna optuženom D.L. u pobijanoj presudi, preblago odmjerena, a na što je tužilac u svojoj žalbi pravilno ukazala, zbog čega je ovaj sud ovom optuženom za počinjeno krivično djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, za koju kaznu smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja djela i za koju kaznu je uvjerenja, da se jedino takvom kaznom može postići, kako opća tako i posebna

svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe tužioca kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.