

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton /Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 K 045455 21 Kž
Novi Travnik, 16.03.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdija Ćosić i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Samre Šiljak, u krivičnom predmetu protiv optuženog J.K. zbog krivičnog djela Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbama kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0024131 20 od 30.11.2020.godine i optuženog izjavljene po braniteljima Zlatku Sirčo i Emini Sirčo, advokati iz Visokog, protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 045455 19 K od 10.09.2020.godine, na sjednici vijeća održanoj u u odsustvu uredno obavještenih stranaka i branioca optuženog, dana 16.03.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba branioca optuženog J. K. djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 045455 19 K od 10.09.2020.godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 045455 19 K od 10.09.2020.godine, optuženi J. K. (u daljem dijelu: optuženi) oglašen je krivim radi izvršenja krivičnog djela Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično približe opisano u izreci te presude, za koje je po članu 42., 43. i 49. KZ FBiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Istom presudom na temelju odredaba člana 78. KZ FBiH (pogrešno u pobijanoj presudi navedeno ZKP FBiH) oduzimaju se trajno predmeti upakovani u veliku smeđu vreću oznake prilog uz akt broj: 09-18/3-04-5-6726/18 u kojoj se nalaze tragovi pronađeni prilikom vršenja uviđajnih radnji dana 14.06.2018. godine i to: prazna kutija cigareta „Davidof“ (numerisano brojem 2), opušak cigareta (numerisano brojem 3), opušak cigareta (numerisano brojem 4), opušak cigareta (numerisano brojem 9), opušak cigareta (numerisano brojem 15), predmeti: podmetač za stolicu, stolnjak, bjela plahta x2, medicinski materijal, cjepanica i peškir, odjevni predmeti zatečeni na optuženom Jozi Knežević i to: plave patike, sivi kačket, tamno plava majica kratkih rukava sa kragom, plava jakna i sive pantalone, odjevni predmeti izuzeti od oštećenog I.B. i to: majica kratkih rukava teget plave boje marke „Armani Jeans“, kratke hlače sa džepovima plavo sive boje marke „Cedarwood State“, sandale smeđe boje marke „Ricker“ i isti se imaju uništiti, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan

da plati sudski paušal u iznosu od 100,00 (sto) KM i naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 520,00 (petstodvadeset) KM, u roku od 30. dana po pravomoćnosti presude, dok je po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni I. B. radi ostvarenja imovinskopravnog zahtjeva upućen na parnicu.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu su izjavili branioci optuženog advokati Zlatko i Emina Sirčo, iz Visokog i kantonalni tužilac.

Izjavljenom žalbom branioci optuženog prvostepenu presudu pobijaju zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona i te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, u kojoj žalbi je traženo da branilac i optuženi budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnio je kantonalni tužilac u Travniku (tužilac) pod brojem T06 0 KTŽ 0024131 20 od 16.12.2020. godine kojim se osporavaju žalbeni prigovori, s prijedlogom da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Žalbom tužioca broj T06 0 KTŽ 0024131 20 od 30.11.2020. godine, prvostepena presuda se pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u odluci o krivičnopravnoj sankciji i da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. i 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obavještenih stranaka i branioca optužene, pošto sud nije prihvatio opravdanim podnesak branioca Zlatka Sirčo zaprimljen u sud 10.03.2021. godine kojim sud obavještava da na dan 16.03.2021. godine ima zakazan glavni pretres u Općinskom sudu u Bihaću sa početkom u 13,30 sati u kojem predmetu je nekoliko puta podnio zahtjev za odlaganje. Ovo zbog toga što je sud utvrdio da branitelj uz ovaj podnesak nije dostavio nikakav poziv ili neki drugi dokaz kojim bi bili potvrđeni navodi da je za dan 16.03.2021. godine u 13,00 sati pred Općinskim sudom u Bihaću zakazan glavni pretres na koji je obavezan pristupiti, te istovremeno je utvrđeno da je branitelj imao dovoljno vremena da eventualno angažira zamjenika po zamjenskoj punomoći za prisustvo za zakazanu sjednicu vijeća pred ovim sudom, a osobito iz razloga što je iz stanja spisa vidljivo da osim advokata Zlatka Sirčo i samu žalbu potpisuje i Emina Sirčo, dakle također braniteljica optuženog u ovom predmetu, koja je mogla prisustvovati zakazanoj sjednici vijeća, zbog čega je sud odlučio da ne prihvati ovakav prijedlog branitelja za zakazanu sjednicu vijeća ovog suda, koja je održana u odsustvu uredno obaviještenih stranaka i branioca optuženog shodno naprijed već citiranim odredbama.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora iz žalbi, kao i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je djelimično uvažio žalbu branioca optuženog jer je ocijenio da je prvostepeni sud počinio određene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje se

ukazuje u izjavljenoj žalbi branioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

U skladu sa članom 331. ZKP FBiH, drugostepeni sud ukazuje, između ostalog, na opravdane konstatacije iz žalbe branioca optuženog, da je prvostepeni sud počinio određene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje će se ukazati ovim rješenjem. Prije svega, bitna povreda odredaba krivičnog postupka, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi sadržana je u tome što je prvostepeni sud povrijedio pravo na odbranu optuženog, jer prema stanju spisa, prvostepeni sud je tokom postupka prihvatio sve što je predlagao tužilac, a sve prijedloge odbrane odbio, čime je povrijedio načelo jednakosti u postupanju iz člana 15. stav 1. ZKP FBiH jer nije ispoštovan jednak tretman stranaka u postupku i nisu odbrani pružene jednake mogućnosti u pogledu izvođenja dokaza na glavnom pretresu. Ovo zbog toga što prema navodima žalbe, a što proizilazi i iz pobijane presude, prvostepeni sud je odbio prijedlog da se kao dokaz ovome spisu pripoji prekršajni predmet tog suda broj 49 0 Pr 044683 18 Pr, na što žalba u razlozima navodi što se tim dokazom konkretno željelo ostvariti na koji način su dovedeni u sumnju paušalni razlozi za odbijanje izvođenja tog dokaza.. Isto tako žalba opravdano ukazuje da je prvostepeni sud odbio prijedlog branitelja da se od Doma zdravlja Fojnica pribavi zdravstveni karton oštećenog I. B., na okolnosti višestrukog liječenja zbog njegovih psihički smetnji i poremećaja, o kojim činjenicama svjedoči i supruga oštećenog V. B., što je bitno za pravilnu pravnu kvalifikaciju konkretnog krivičnog djela, na što žalba branioca opravdano ukazuje u razlozima žalbe. Nadalje prvostepeni sud je odbio i prijedlog branitelja optuženog da se od PS Fojnica pribave prijave koje su podnešene protiv oštećenog I. B., kao i što prvostepeni sud nije izvršio uvid na zahtjev odbrane u Službenu zabilježku broj: 02/6-5-04-2352/18 od 14.06.2018. godine koja nije bila priložena u materijalnim dokazima postupajućeg tužioca koja je navedena u optužnici Kantonalnog tužilaštva broj T06 0 KT 0024131 20 od 16.04.2019. godine, koja je priložena uz žalbu branioca, kao prekršajno rješenje broj 49 0 Pr 044683 18 Pr od 19.10.2020. godine, za koje okolnosti je također navedeno u žalbi što se željelo postići izvođenjem ovih dokaza koji razlozi su doveli u sumnju paušalne razloge za odbijanje izvođenja tih dokaza navedenih na strani 8. predzadnji i zadnji pasus i strani 9. prvi pasus. Ne udovoljenju prijedlogu odbrane za izvođenje konkretnih naprijed navedenih dokaza, dok su sa druge strane svi dokazi optužbe izvedeni u konkretnom slučaju, pri čemu ne postoji razuman razlog da se takvim prijedlozima odbrane ne udovolji, čime po ocjeni ovog suda, takvo postupanje prvostepenog suda tokom vođenja postupka, dovelo je u pitanje pravo jednakosti stranaka u postupku iz člana 15. stav 1. ZKP FBiH, na što žalba branioca opravdano ukazuje. Nadalje, kada se pogleda sam činjenični opis i ono što je prethodilo samom povređivanju oštećenog, sa zadobivenim opisanim tjelesnim ozljedama, pravilno žalba u razlozima ukazuje, da nije dat jasan, precizan i argumentovan razlog, sem teoretskih razmatranja za postojanje nužne odbrane, odnosno njena prekoračenja u smislu člana 26. stav 3. KZ FBiH, što obzirom na postojeći činjenični opis u smislu odredbi člana 305. stav 7. ZKP FBiH, sud obavezuje da, između ostalog u svojoj presudi navede „...kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito da li postoji krivično djelo i krivična odgovornost optuženog, i pri primjenjivanju određenih odredbi Krivičnog zakona na optuženog i njegovo djelo“, što u pobijanoj presudi nije slučaj, na što žalba branioca ukazuje u svojim razlozima. Ista je situacija i sa ocjenom da li se i zbog čega u konkretnom slučaju radi eventualno o djelu iz člana 172. stav 7. KZ FBiH, kako to u žalbi smatra branilac Iz prednjih

razloga pobijana presuda sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH i člana 312. stav 2. u vezi sa članom 305. stav 7. ZKPFBiH, na koju se osnovano ukazuje izjavljenom žalbom branioca.

Prema tome, naprijed opisane bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) i člana 312. stav 2. u vezi sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH, na koju se ukazuje žalbom branioca optuženog, po ocjeni ovog suda, kako je već naprijed rečeno, su osnovane, zbog čega je u tom pravcu ta žalba i uvažena radi, čega je prvostepena presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 045455 19 K od 10.09.2020. godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

S obzirom da je pobijana presuda, a na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog, ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, na koje je naprijed ukazano u ovom rješenju, koje tu presudu čine apsolutno ništavom, to se ovaj sud i nije upuštao u ocjenu ostalih nižih žalbenih osnova izjavljene žalbe branioca, a niti je bio u prilici da razmatra žalbu tužioca.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje je ukazano ovim rješenjem, izvest će ranije sve izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove, dosljedno poštujući princip jednakosti iz člana 15. stav 1. ZKP FBiH, pa će vodeći računa i o ostalim žalbenim prigovorima žalbe branioca optuženog, nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, pri čemu pismeno izrađena presuda mora sadržavati sve razloge navedene u članu 305. stav 7 istog Zakona, na koji način će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u ovom predmetu.

Zapisničar
Samra Šiljak,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.