

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 K 058529 21 Kž 2

Novi Travnik, 01.07.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Zuhdije Ćosić, kao predsjednika vijeća, te Darmina Avdić i Lazarele Porić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. K., zbog krivičnog djela Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branioca optuženog, advokata Midhata Gekić iz Gornjeg Vakufa/Uskoplja, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 058529 18 K 2 od 16.03.2021. godine, uz primjenu odredaba člana 321. i člana 329. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.07.2021. godine, donio je slijedeću

PRESUDU

Žalba branioca optuženog N. K. se uvažava, preinačava se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 058529 18 K 2 od 16.03.2021. godine i sudi:

Prema optuženom:

N. K., zv. „M.“ sin S., rođen... godine u B., nastanjen u mjestu..., B., državljanin BiH, JMB ..., sa ostalim podacima kao u prvostepenoj presudi,

primjenom člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, a u vezi sa članom 15. stav 1. tačka f) i članom 16. stav 6. Krivičnog zakona Federacije BiH,

ODBIJA SE OPTUŽBA

da je

dana 09.11.2014. godine, oko 08,30 sati, nakon što ga je njegov brat R.K. vozilom marke „Toyota“ reg. oznaka..., dovezao i ostavio na lokalitetu Š., općina B., zajedno sa, E. H i E. M., nakon čega su došli u lovište „H.“, kojim gospodari „Lovačko društvo Bugojno“, i za vrijeme lova krupne divljači srndaća iz lovačke puške marke „BAIKAL“ zv. „ruska bokerica“ model IJ27E1C cal. 12 mm, serijski broj. K03691 protupravno ubio srnu metkom cal. 12/76, suprotno Pravilniku o načinu upotrebe lovačkog oružja i naboja (broj: 06-02-283-3/07, januar 2008. godine), kojim je dozvoljen odstrel srne puškom „kuglaricom“, a ne „sačmaricom“, nakon čega je zajedno sa, E.H. i E. M. meso srne ponijeli sa sobom, a na mjestu odstrela ostavili kožu i noge i odvezli se

sa lica mjesta vozilom marke „Toyota“ kojim je upravljao R. K., oštetivši „Lovačko društvo Bugojno“ za iznos od 3.000,00 KM,

čime da je počinio krivično djelo Mučenje i ubijanje životinje iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Na osnovu člana 88. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženom N. K. ima se vratiti lovačka puška marke „Ruska bokerica“ serijskog broja K-03691 cal 12/12 mm i oružani list broj 00004170 na ime K. N..

Ukida se sigurnosna mjera zabrane vršenja aktivnosti bavljenja lovom koja je optuženom N. K. izrečena prvostepenom presudom.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačke od a) do f) istog zakona, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH oštećeno „Lovačko društvo Bugojno“ se sa imovinskopравnim zahtjevom u cijelosti upućuje na parnični postupak.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Образложење

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 058529 18 K 2 od 16.03.2021. godine optuženi N. K. oglašen je krivim da je počinio krivično djelo Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 8.000,00 KM uz obavezu da tu kaznu platu u roku od 2 mjeseca od dana pravosnažnosti presude i uz upozorenje da će se ista kazna, ako ne bude plaćena u određenom roku, zamijeniti kaznom zatvora tako što će se za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora.

Pored toga, istom presudom je od optuženog trajno oduzeta lovačka puška marke „Ruska bokerica“ serijskog broja K-03691 cal 12/12 mm i oružani list broj 00004170 na ime K. N. uz zabranu davljenja lovom u trajanju od 5 godina od dana pravosnažnosti presude, te obavezu da naknadi troškove krivičnog postupka plaćanjem paušala u iznosu od 300,00 KM i iznos pričinjene štete oštećenom „Lovačkom društvu Bugojno“ u iznosu od 3.000,00 KM. Konačno, prvostepenom presudom je odlučeno da se privremeno oduzeta lovačka puška marke „Ruska bokerica“ serijskog broja K-22902 cal 12/12 mm ima vratiti vlasniku J. M. po pravosnažnosti presude.

Navedena prvostepena presuda donijeta je u ponovljenom postupku pred prvostepenim sudom, a nakon što je u ovom predmetu, presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 46 0 K 058529 17 KŽ od 21.11.2017. godine jednom već bila ukinuta prvostepena presuda istog nižestepenog suda broj 46 0 K 058529 14 K od 22.05.2017. godine i to samo u dijelu kojim se optuženi N. K. oslobađa od optužbe da je počinio

krivično djelo Protivzakoniti lov iz člana 319. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH, a kako mu se to optužnicom Kantonalnog tužilaštva Travnik broj T06 0 KT 0015018 14 od 18.03.2015. godine stavlja na teret, te je predmet u odnosu na istog optuženog i isto krivično djelo vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Protiv te presude donijete u ponovljenom postupku žalbu je izjavio branilac optuženog, advokat Midhat Gekić iz Gornjeg Vakufa/Uskoplja, iz svih žalbenih osnova s prijedlogom da se donese presude kojom se optužba odbija zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja ili da se ista presuda preinači tako što će se optuženi osloboditi od optužbe ili dase žalba uvaži i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kantonalno tužilaštvo Travnik podnijelo je odgovor na žalbu branioca u kojem se navodi da je obrazloženje žalbenih razloga proizvoljno i da nije u skladu sa izvedenim dokazima zbog čega se ti prigovori ocjenjuju neosnovanim, te predlaže da se žalba odbije kao takva i potvrdi prvostepena presuda.

Obzirom da su branilac i optuženi u izjavljenoj žalbi tražili da budu pozvani na sjednicu vijeća, to je ista zakazana i održana dana 01.07.2021. godine na koju su pristupili optuženi i njegov branilac koji su ostali kod svih žalbenih prigovora i prijedloga, dok na sjednicu nije pristupila uredno obaviještena kantonalna tužiteljica, pa je sukladno odredbi člana 319. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, sjednica vijeća održana u njenom odsustvu.

Nakon što je ovaj sud ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti, sukladno odredbi člana 321. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prije svega treba primjetiti da je postupajuća kantonalna tužiteljica i u ponovljenom postupku ostala u cijelosti kod potvrđene optužnice čijim se činjeničnim opisom i pravnom kvalifikacijom optuženom N. K. stavljalno na teret krivično djelo Protivzakoniti lov iz člana 319. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH i da kantonalna tužiteljica, iako prvostepeni sud nije osporenom presudom odlučio o tom krivičnom djelu, nije izjavila žalbu na prvostepenu presudu. Naprotiv, tužiteljica predlaže da se žalba branioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, pa je sukladno odredbi člana 321. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, u takvoj procesnoj situaciji, drugostepeni sud vezan za činjenični opis i krivično djelo koje se navodi u izreci pobijane presude, a to je Mučenje i ubijanje životinje oz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, iako u pravnoj kvalifikaciji iz prvostepene presude postoji nejasnoća iz razloga što se djelo, za koje je optuženi tom presudom oglašava krivim, pravno ocjenjuje kao krivično djelo iz člana 318. stav 1. u vezi sa stavom 1. istog zakon, jer je iz trećeg i četvrtog pasusa obrazloženja osporene presude, na 24. strani, očigledno da nižestepeni sud nalazi kako se u radnjama optuženog N. K. ostvaruju sva bitna obilježja krivičnog djela Mučenje i ubijanje životinje iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 6 mjeseci.

Kao što je naprijed naznačeno, branilac optuženog žalbu je izjavio iz svih žalbenih osnova, pa tako i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle zbog povrede krivičnog zakona, uz obrazloženje da je za krivično djelo, za koje je optuženi N. K. oglašen krivim ožalbenom presudom, nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja u skladu sa odredbama člana 16. stav 6. i člana 15. stav 1. tačka f) Krivičnog zakona Federacije BiH, bez obzira da li se radi o stavu 1. ili stavu 2. člana 318. istog zakona.

Ovi žalbeni prigovori su osnovani.

Naime, za predmetno krivično djelo Mučenje i ubijanje životinje iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH propisana je novčana kazna ili kazna zatvora do 6 mjeseci. Kada se uz to ima u vidu da je krivično djelo, za koje je optuženi N. K. oglašen krivim osporenim presudom, počinjeno dana 09.11.2014. godine i da je odredbom člana 15. stav 1. tačka f) Krivičnog zakona Federacije BiH propisano da se krivično gonjenje ne može poduzeti kada od počinjenja krivičnog djela protekne 3 godine za krivično djelo s propisanom kaznom zatvora do 1 godine ili novčanom kaznom i da prema odredbi člana 16. stav 6. istog zakona zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju kad protekne dva puta onoliko vremena koliko zakon propisuje za zastarjelost krivičnog gonjenja, onda iz svega prednjeg proizilazi da je u konkretnom slučaju zastara krivičnog gonjenja optuženog N. K., za predmetno krivično djelo za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, nastupila dana 09.11.2020. godine, kako se to žalbom branioca osnovano prigovara. Dakle, zastara krivičnog gonjenja nastupila je još dok se predmet nalazio pred prvostepenim sudom i to prije donošenja pobijane presude u ponovljenom postupku.

Kod takvog stanja stvari ovaj sud je uvažio žalbu branioca optuženog i uz primjenu odredbe člana 329. stav 1. i člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, preinačio prvostepenu presudu tako što je prema optuženom N. K., za krivično djelo za koje je tom presudom oglašen krivim, odbio optužbu zbog zastare krivičnog gonjenja i slijedom toga donio odgovarajuće i zakonom propisane odluke o sigurnosnim mjerama izrečenim prvostepenom presudom, imovinskopravnom zahtjevu i troškovima krivičnog postupka.

Zapisničar  
Erma Jusić

Predsjednik vijeća  
Zuhdija Ćosić

Pouka: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.