

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 46 0 K 089772 21 Kž  
Novi Travnik, 29.09.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.Z., zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0024740 21 od 09.06.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089772 19 K od 05.05.2021. godine, nakon održane sjednice dana 29.09.2021. godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089772 19 K od 05.05.2021. godine.

### Obrazloženje

Općinski sud u u Bugojnu presudom broj 46 0 K 089772 19 K od 05.05.2021. godine, oglasio je krivim H.Z. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je na osnovu istog propisa i po članu 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine koja se neće izvršiti ako optuženi H.Z. u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom na osnovu člana 78. i 238. stav 4. KZ FBiH, od optuženog se trajno oduzima opojna droga „Cannabis“ ukupne mase 10,551 gram koja se ima uništiti, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan, da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 (pedeset) KM.

Protiv te presude u zakonskom roku žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Travnika (tužiteljica) koja izjavljenom žalbom tu presudu pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženim izrekne kazna zatvora, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnio je branilac optuženog H.Z., advokat Hidajet Supur iz Bugojna, kojim je osporio žalbene prigovore, s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem također nije zatraženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obaviještenih stranaka i branioca optuženog, jer u žalbi i odgovoru na žalbu nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, shodno odredbama člana 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani prigovori žalbe tužiteljice zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji u konkretnom slučaju. Naime, prema obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije optuženom od olakšavajućih okolnosti cijenio da je se optuženi H.Z. vrlo korektno ponašao pred sudom, a naročito nakon počinjenja predmetnog krivičnog djela kada je surađivao sa ovlaštenim službenim osobama, da je još u okviru uvodnog izlaganja priznao krivnju za počinjenje predmetnog krivičnog djela, na koji način je uvelike pridonio bržem i ekonomičnijem okončanju krivičnog postupka, da nikad prije nije osuđivan za bilo koja krivična djela iz čega se može zaključiti da se radi o osobi koja nije sklona činjenju istih, da je izrazio žaljenje i kajanje zbog svojih postupaka, kao i spremnost da prestane sa konzumiranjem opojnih droga. Osobito olakšavajuća okolnost koja je i opredijelila prvostepeni sud da ovom optuženom izrekne uvjetnu osudu predstavlja činjenica da je nakon predmetne inkriminacije pomogao ovlaštenim službenim osobama u otkrivanju drugih preprodavača opojnih droga, o čemu je pred sudom kazivao svjedok optužbe E.Š. Ovakvu svoju odluku prvostepeni sud je utemeljio i na činjenici da na strani optuženog H.Z., nije pronašao bilo kakvih okolnosti koje bi se mogle smatrati otežavajućim, tako da je zauzeo stajalište da optuženog ne bi bilo nužno kazniti bezuvjetnom kaznom zatvora, jer bi takvo njegovo kažnjavanje u konkretnom slučaju, bilo prestrogo i kontraproduktivno bez prethodnog pokušaja da se optuženom da šansa i mogućnost da kroz svoj budući život dokaže da je činjenje predmetnog djela bila posljedica trenutačne lakomislenosti, pogotovu kada se ima u vidu da se nakon kritičnog događaja ovaj optuženi više nije pojavljivao u kaznenoj ili operativnoj evidenciji, tako da je očigledno da je i sama konkretna situacija, koja je rezultirala kriminalističkom obradom optuženog H.Z., na njega očito dovoljno djelovala kako bi shvatio svu štetnost protupravnih radnji za koje je oglašen krivim. Pri svemu prethodno iznesenom prvostepeni sud je cijenio i činjenicu da je u konkretnom slučaju kod optuženika pronađena vrlo mala količina opojne droge, te da bi kažnjavanje optuženog bezuvjetnom kaznom zatvora vrlo izvjesno rezultiralo gubitkom radnog mjesta, što bi se direktno negativno odrazilo na egzistenciju članova uže porodice optuženog. Ova utvrđenja prvostepenog suda ni žalbenim prigovorima nisu osporena. Zbog svega toga ovaj sud u konkretnom slučaju, nalazi da je izrečena krivičnopravna sankcija iz pobijane presude, optuženom H.Z., u svemu adekvatna i primjerena počinjenom krivičnom djelu, okolnostima izvršenja djela, ranijoj njegovoj neosuđivanosti, a pogotovo držanju poslije učinjenog djela, kojom će se postići ne samo posebna i opća svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, nego i svrha izricanja ove vrste krivičnopravne sankcije iz člana 60. stav 2. KZ FBiH. Dakle, kako tužiteljica izjavljenom žalbom ne nudi nikakve konkretne otežavajuće okolnosti, nego iznosi samo uopćene i paušalne tvrdnje da se

izrečenom krivičnom sankcijom neće ostvariti svrha kažnjavanja, to ovaj sud smatra da je tako izjavljena žalba tužiteljice u konkretnom slučaju neosnovana, koja kao takva i nije mogla biti prihvaćena.

Zbog navedenog, a imajući u vidu i ostale žalbene prigovore, ovaj sud je temeljem odredbe člana 328 ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r.