

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 095639 21 Kž
Novi Travnik, 25.03.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Čosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Samre Šiljak, u krivičnom predmetu protiv optužene M.D. zbog krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela Ovjera neistinitog sadržaja iz članka 375. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 28. i 31. istog Zakona, rješavajući po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0025795 19 od 18.12.2020. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 095639 19 K od 14.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optužene lično i njenog branioca Krnjić F. Sejfudina advokata iz Tuzle, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 25.03.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 095639 19 K od 14.12.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Općinski sud u Bugojnu presudom broj 46 0 K 095639 19 K od 14.12.2020. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) oslobodio je od optužbe M. D. da bi počinila krivična djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH) i Ovjera neistinitog sadržaja iz članka 375. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 28. i 31. istog Zakona, činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac (tužilac), koji izjavljenom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se ta presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane branioca optužene, advokata Krnjić F. Sejfudina, kojim osporava žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda u kojem je tražio da on i optužena se pozovu na sjednicu vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. i 3. ZKP FBiH, koja je održana u prisustvu optužene i njenog branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, branilac i optužena su u svemu ostali kod pismeno podnesenog odgovora, koji je branilac obrazložio.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optužene povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

U skladu sa članom 330. stav 1. tačka b) ZKP FBiH, ovaj sud ukazuje, da u žalbi kantonalnog tužioca opravdano se ukazuje na pogrešne zaključke pobijane presude kada je prvostepeni sud optuženu oslobodio od optužbe što je suprotno izvedenim dokazima na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom. Naime, žalba tužioca pravilno ukazuje da su u krivičnom postupku na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom izvedeni dokazi koji u svojoj ukupnosti upućuju na pogrešan zaključak iz pobijane presude, u pogledu odlučne činjenice da optužena nije imala interes za polaganjem njemačkog jezika, da se sa njenim podacima, krivotvorenom ličnom kartom, na lokalitetu općine B. pojavila druga osoba i pristupila sa namjerom da polaže njemački jezik što je sasvim slučajno spriječeno. Dakle, suprotno od tvrdnji branitelja istaknutim u odgovoru i razlozima navedenim u pobijanoj presudi, ovaj sud smatra da je tužilac u žalbi sasvim logično zaključio i dostatno obrazložio da subjektivni i materijalni dokazi potvrđuju činjenicu da je jedino optužena imala interes da pribavi krivotvoreni osobni dokument sa svojim osobnim podacima i fotografijom S. K., koja je to i priznala, a sve s namjerom uspješnog polaganja njemačkog jezika, neophodno potrebnog za odlazak optužene na rad u Njemačku, koju činjenicu ne spori ni optužena, pa ni svjedok E. D., inače suprug optužene. Dakle, kritičnog dana nije pristupila optužena polaganju tog ispita nego S. K. ali sa osobnim podacima optužene. Pravilno žalba tužioca ukazuje da se presuda bavi motivima, a ne odlučnim činjenicama, a motiv nije obilježje bilo kojeg krivičnog djela nego okolnost koja utiče na odmjeravanje sankcije. Ovdje treba ukazati da je u pobijanoj presudi prvostepeni sud zauzeo potpuno suprotan stav u odnosu na isto postupanje druge optužene osobe i presudu istog suda broj 46 0 K 072222 19 K 2 od 10.09.2020. godine, koja je u pogledu ovih odlučnih činjenica, prihvaćena, u tom dijelu, u presudi ovog suda broj 46 0 K 072222 20 Kž 2 od 18.01.2021. godine.

Zbog navedenog je ovaj sud, uvažavajući izjavljenu žalbu tužioca kao osnovanu, prvostepenu presudu Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 095639 19 K od 14.12.2020. godine ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, sukladno članu 330. stav 1. tačka b) ZKP FBiH.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će u prvom redu voditi računa o svemu naprijed navedenom u ovom rješenju, ponoviće ranije izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove, na koji način će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovom predmetu, pri čemu će sve izvedene dokaze cijeliti sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, pri čemu pobijana presuda treba biti sukladna sa članom 305. stav 7. istog procesnog zakona.

Zapisničar
Samra Šiljak, s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić, s.r.